

OCHOXOCHO

REVISTA PRACTICA DE AJEDREZ



Torneos de:
La Habana,
Costa del Sol,
Bruselas,
Londres
y Barcelona

"Open"
de Lugano
e Islandia

y nuestras
secciones
habituales

ARGENTINA: A\$1,30

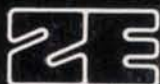
U.S.A. Y PUERTO RICO: U.S. \$1,50

Director: Román Torán



Recomendada por la
FEDERACION INTERNACIONAL
DE AJEDREZ

AÑO VI • NÚM. 50
MAYO 1986
230 PTAS (Incl. I.V.A.)



SUMARIO

| | |
|--|----------------|
| Supertorneo de Bruselas | Pág. 4 |
| XXVI Torneo «Costa del Sol» | Pág. 7 |
| Torneo de Londres | Pág. 9 |
| «Open» de Lugano | Pág. 12 |
| Campeonato de Yugoslavia | Pág. 15 |
| «Open» de Reykjavic | Pág. 17 |
| II Torneo «Open» Isla de Tenerife | Pág. 20 |
| IX «Open» Ciudad de San Sebastián | Pág. 22 |
| Torneo de Cannes | Pág. 23 |
| VIII Torneo de Radio Rebelde | Pág. 25 |
| Torneo de Candidatas | Pág. 30 |
| El mundo de las aperturas | Pág. 31 |
| Teoría y práctica de los finales | Pág. 36 |
| Campeones sin corona | Pág. 38 |
| David venció a Goliat, de nuevo | Pág. 40 |
| Problemas | Pág. 41 |
| Finales artísticos | Pág. 47 |
| Soluciones | Pág. 49 |
| El ajedrez en la filatelia | Pág. 51 |

OCHOXOCHO

MENSUAL • AÑO VI • NUMERO 50

DIRECTOR: Román Torán. Maestro Internacional.

COLABORADORES: J. P. de Arriaga • Juan Manuel Bellón • Jesús Díez del Corral • Bielica • Tomás Georgadze • Raymond Keene • Fernando Visier • I. Sánchez Nava • Svetozar Gligoric • Jesús Nogueira • y la colaboración exclusiva de Anatoli Kárpov, ex Campeón Mundial.

EDITA: ZUGARTO EDICIONES, S.A. (Z.U.E.S.A.).

Consejero delegado: Rafael Tauler Fesser.

Publicidad general: ZUGARTO EDICIONES, S.A.

Publicidad en Cataluña y País Vasco: Sadme • C/ Muntaner, 270, 4.º B • 08021 Barcelona • Tel. 209 66 00.

REDACCION Y ADMINISTRACION: Pablo Aranda, 3 - Teléfono *411 42 64 • 28006 MADRID.

Impresión: A.G.E. (COCULSA) - Torregalindo, 5 - 28016 MADRID.

Distribución: COEDIS. Valencia, 245 - 08007 Barcelona. Delegación en Madrid: C/ Serrano, 165 • 28006 Madrid.

Depósito Legal: M. 35.337-1981.

Copyright by «OCHO X OCHO», 1981. Prohibida la reproducción de textos, fotografías, dibujos o juegos, ni aun citando su procedencia.

Precio de este ejemplar para Canarias, Ceuta y Melilla: 220 pesetas, más 10 pesetas de sobretasa por transporte aéreo para Canarias.

Ejemplares atrasados, 230 pesetas.

Importador exclusivo en la República Argentina: Juegos and Co., S.R.L.

Uruguay, 252, CAPITAL.

Distribuidor en la República Argentina (Interior): SADYÉ, S.A., Belgrano, 355, Capital.

Printed in Spain



«SUPERTORNEO» DE BRUSELAS

Brillante reaparición de Anatoli Kárpov, vencedor destacado

El excampeón mundial, Anatoli Kárpov, que en su primera actuación tras la pérdida del título consiguió una brillante victoria.



El excampeón mundial, Anatoli Kárpov, ha tenido una brillante reaparición, tras la pérdida del título, al ganar, netamente destacado, el «supertorneo» de Bruselas que finalizó el pasado 6 de abril. Kárpov, que jugó muy concentrado y con gran energía (una muestra es su victoria frente a Timman, que ofrecemos en este reportaje), se impuso en forma rotunda, con dos puntos de ventaja sobre su más inmediato seguidor, el G.M. Viktor Korchnoi.

La clasificación final quedó establecida del modo que refleja el siguiente cuadro:

| PARTICIPANTES | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Puntos |
|---------------------------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--------|
| 1 Kárpov (URSS) | 2.700 | x | = | 1 | 1 | = | = | 1 | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 9 |
| 2 Korchnoi (Suiza) | 2.635 | = | x | = | 1 | 0 | 1 | 0 | = | = | 1 | 1 | 1 | 7 |
| 3 Timman (Holanda) | 2.645 | 0 | = | x | 1 | = | = | = | = | 0 | 1 | 1 | 1 | 6,5 |
| — Miles (Inglaterra) | 2.610 | 0 | 0 | 0 | x | = | = | = | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6,5 |
| — Torre (Filipinas) | 2.525 | = | 1 | = | = | x | = | = | = | = | 1 | 1 | 0 | 6,5 |
| 6 Romanishin (URSS) | 2.560 | = | 0 | = | = | = | x | = | = | 1 | = | = | 1 | 6 |
| 7 Seirawan (EE.UU.) | 2.605 | 0 | 1 | = | = | = | = | x | 1 | = | = | = | 0 | 5,5 |
| 8 Ljubojevic (Yugoslavia) | 2.605 | 0 | = | 1 | 0 | = | = | 0 | x | = | = | = | 1 | 5 |
| — Zapata (Colombia) | 2.515 | 0 | = | = | 0 | = | 0 | = | = | x | 1 | = | 1 | 5 |
| 10 Van der Wiel (Holanda) | 2.555 | = | 0 | 0 | 0 | 0 | = | = | = | 0 | x | = | 1 | 3,5 |
| 11 Winants (Bélgica) | 2.340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | = | = | = | = | = | x | = | 3 |
| 12 Jadoul (Bélgica) | 2.360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | = | x | 2,5 |

Junto a la clara supremacía exhibida por Kárpov, hay que destacar el resultado del G.M. filipino Eugene Torre, recuperado de su baja forma del año pasado y que vuelve a estar entre los más destacados.

Veamos a continuación dos de las victorias de Kárpov en este certamen, del que ofreceremos un amplio reportaje en nuestro próximo número, con las más interesantes producciones.

Blancas: Kárpov
Negras: Ljubojevic

1.P4R, P3R
2.P4D, P4D

3.C2D, C3AR

El excampeón mundial sigue fiel a la variante Tarrasch, en lugar de la clásica 3.C3AD, y Ljubojevic opta por la línea más aguda. Las alternativas para las negras son 3..., P4AD y 3..., C3AD.

4.P5R, CR2D
5.P3A, P4AD

6.P4AR, ...

Menos usual que 6.A3D, pero también una línea muy conocida. Las blancas refuerzan el apoyo del peón avanzado.

6..., C3AD
7.C2-3A, D3C
8.P3CR, P4TD

9.P4TD!, P x P
10.P x P, A5C +
11.R2A, ...

Como es frecuente en esta variante, las blancas renuncian al enroque, lo que en este caso es obligado, pues 11.A2D perdería un peón (11...., C×PD).

11...., P4C

Activo plan, especulando con que, si 12.C×P, D×P+ y, si 12.P×P, C2×P. El G.M. yugoslavo ataca en seguida el centro blanco.

**12.P3T, P3A
13.A3R, 0-0**

**14.T1A, T2A
15.T2T!, ...**

Kárpov tiene una gran habilidad para maniobrar con sus torres y aquí lo demuestra una vez más, con esta sorprendente jugada, con la cual pretende activar su TR. a lo largo de la segunda línea.

**15...., A1A
16.D2D, D5C**

17.D×D!, ...

Con buen criterio, Kárpov acepta el cambio de damas, valorando su ventaja de espacio.

17...., P×D

Busca contrajuego en este sector, pero Kárpov tiene adecuada defensa, sin perder su dominio espacial.

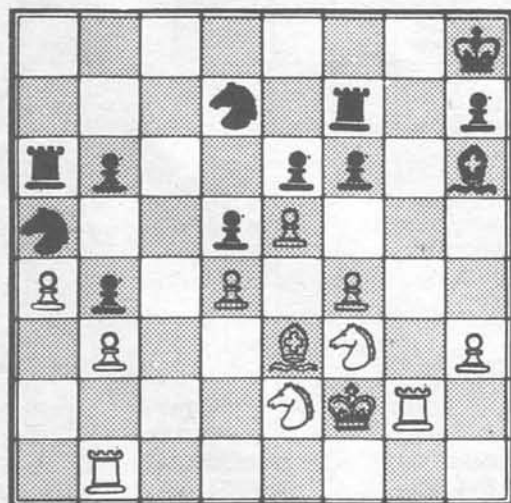
**18.P3C, C4T
19.T1C, PC×P**

20.PC×P, A3T

Claro está que, si 20...., P×P; 21.PA×P!

**21.A3D, P3C
22.T2C+, R1T**

**23.C2R, A3T
24.A×A, T×A**



25.P5A!, ...

Excelente ruptura, basada en su fuerte centro de peones, avanzado.

25...., A×A+

26.R×A, P4C

Para sostener la tensión central, ya que, si 26...., PA×P?; 27.PA×P! gana, mientras que, si 26...., PR×P; 27.P6R!, T2R; 28.C4A, con la amenaza 29.C4T, para 30.C×PA, la ventaja blanca sería abrumadora. Observemos que no valdría 28...., C1A?

a causa de 29.T1-1C!, posición en la que vemos la gran utilidad que tuvo la «activa» 15.T2T! En cuanto a 28...., T1R, seguiría 29.R3D!, C1C (si 29...., C1A?; 30.T1-1C!); 30.C×P!, T×P; 31.T1-1C, decidiría, puesto que, a 31...., T1R; 32.C×PA, con la doble amenaza 33.C×T y 33.T8C+ seguido de mate.

27.PT×P, T3C

28.T1-1C!, P4T

Claro está que, si 28...., T1A; 29.PA×P!

29.C4A!, PA×P

A 29...., PR×P?; 30.P6R decide (30...., T2R; 31.C6C+). Es sorprendente cómo se ha derrumbado fulminantemente la posición negra tras la ruptura 25.P5A!

30.C6C+, R2T

O bien 30...., R2C; 31.C×P+ y 32.C×T.

**31.C5C+, R2C
32.C6×P, C×C**

**33.C×T+, R×C
34.P×C, rinde**

A 34...., P×P; 35.T7C+, R1R (si 35...., R3R; 36.T1-6C+ y mate en dos); 36.T8C+, R2A; 37.T1-7C+, R3R; 38.T8R mate. Una excelente partida posicional de Anatoli Kárpov.

¡MARATHON!

La segunda partida más larga del torneo fue la que Kárpov ganó al G.M. Timman, en la 3.ª ronda. Más de 10 horas de lucha y 105 jugadas. Fue, además, una gran partida, típica del estilo de Kárpov, que doblegó la tenaz defensa de Timman.

Blancas: Kárpov
Negras: Timman

**1.C3AR, C3AR
2.P4A, P3CD
3.P3CR, P4A**

**4.A2C, A2C
5.0-0, P3C
6.P4D, ...**

En su match con Kasparov, de 1984-85, Kárpov jugó 6.P3C. Aquí escoge un plan más abierto, y Timman quiere mantener la tensión, en lugar de 6...., P×P, menos compleja.

**6...., A2C
7.C3A, C5R**

**8.C×C, A×C
9.P5D!, ...**

Corta la retirada al alfil a «2C» y conseguirá forzar su cambio en ventajosas circunstancias.

**9...., P4R
10.D3C, 0-0**

11.A3T, A×C

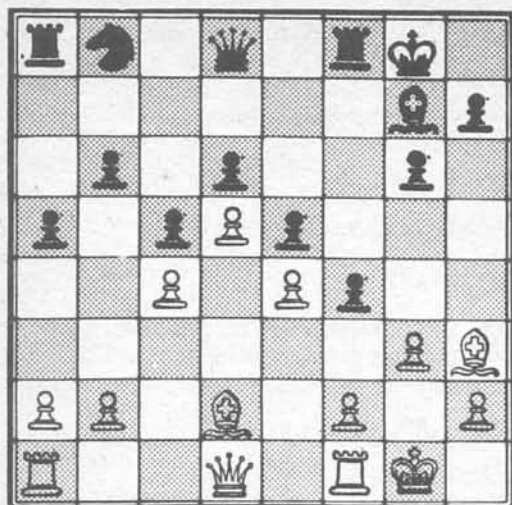
Ante 12.C5C. Ahora las blancas tienen la ventaja del par de alfiles, pero el carácter cerrado de la posición les resta eficacia, por el momento.

**12.D×A, P4A
13.P4R!, P5A**

**14.D1D, P3D
15.A2D, P4TD**

(Ver diagrama)

La posición es ligeramente favorable al blanco, que tiene posibilidades de una oportuna ruptura con P4CD, así como de explotar la debilidad de las negras en «3CD» y de las diagonales blancas. Por su parte, no se ve mucho porvenir a la acción negra sobre el ala de rey.



16.D4T, A3T
17.TD1A, A4C
18.T2A, R1T

19.P3T, T2T
20.A1R, D1R?!

Tras el cambio de damas se acaban las esperanzas de contraataque y las negras quedan reducidas a la pasividad. Mejor hubiera sido 20... D2R o D2A y mantenerse a la expectativa.

21.D x D!, T x D
22.A2D, C3T
23.T1C, T1AR
24.T3A, R2C
25.A4CR, T2-2AR

26.T3C!, T1CD
27.A1D, P4T?!
28.P4TR, A3T
29.P4C!, ...

Súbitamente, Kárpov toma la iniciativa en este sector provocando el cambio de una torre, tras laboriosas evoluciones, para maniobrar tranquilo, a continuación, en el ala de dama.

29... P x P
30.A x PC, R3A
31.R1A, T2-2CD.
32.R1R, A1A
33.T3T, T2T
34.R2R, A2R

35.P5T!, P x P
36.T x P, T x T
37.A x T, T1C
38.A3AR, T1TR
39.A4CR, C2A
40.A7D, R2A

Se llegó al primer control de tiempo, de dos horas para 40 jugadas. Con la nueva fórmula, todavía había otras dos horas de lucha antes del aplazamiento. Kárpov se dedica a maniobrar hasta la jugada 60 sin comprometer su posición, a fin de analizar con calma el método ganador.

41.T1TD, A4C
42.A3A, R2R
43.A5A, A3A
44.T1D, T1T
45.R3D, T1T
46.A1R, T1T
47.A2D, T1T
48.T1AD, T1T
49.T3A, T1T
50.T3C, C1T

51.R2R, A4C
52.A1R, T8T
53.A8A!, A5T
54.A2D, T7T
55.A1R, T8T
56.A7C, C2A
57.A6A!, R1D
58.A2D, T7T
59.A1R, T8T
60.A4T, R1A

Aquí se aplazó la partida. No sirve ahora 61.T x P?, a causa de 61... P6A+; 62.R2D, A4C+; 63.R1D, A6R! y luego A x P (64.P x A?, P7A).

61.A3A, T7T
62.T x P!, T x P+

63.R3D, T6A+
64.R2A, T6C

Para movilizar su peón pasado. Las negras parecen haber mejorado, pero la profunda maniobra ideada por Kárpov tiene visos de auténtico estudio artístico.

65.T x P, P6A
66.T6TR, P7A
67.T8T+, R2C

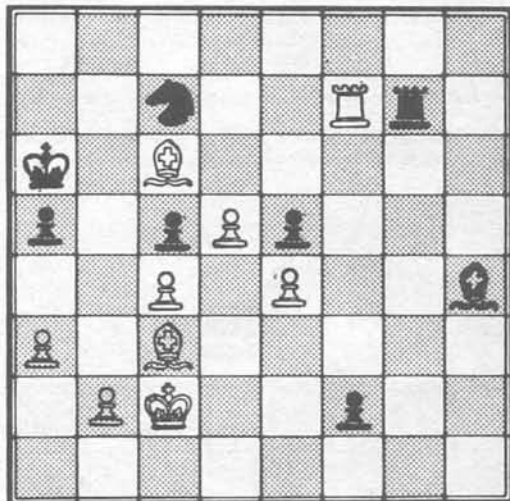
68.A6A+, R3T
69.T8AR, T1C
70.T3A!, ...

Otra serie de jugadas para ganar tiempo, de cara al control de la jugada 80.

70... T6C
71.T5A, T4C
72.T7A!, T2C
73.T3A, T6C

74.T5A, T4C
75.T8A, T1C
76.T7A!, T2C

Kárpov ha repetido jugadas con cuidado de que no se produjeran tres posiciones idénticas, pero ahora ha de tomar una decisión. No servía 76... T8C por 77.A x PR!, P8A = D; 78.T x D, T x T; 79.A x C, ganando.



77.T x T!., P8A = D
78.T x C, D x P
79.P4T!, D x PR +
80.R3C, A8R
81.P6D, D5T

82.A5C+, R3C
83.T6A+, R2C
84.P7D!, A x A
85.P x A, P5A +
86.T x P, D8R

Buscando el jaque continuo, pero el ex campeón había reservado una nueva sutileza en este extraordinario final.

87.P8D = C +!, R2T
88.T7A+, R1C
89.T7D!, D8C +
90.R4A, D8A +
91.R5D, D6A +
92.R6D, D1A +

93.R6R, D3T +
94.R x P, D6R +
95.R6D, D5A +
96.R5A, D6R +
97.R4A, R1A

Se han agotado los jaques, pues, si 97... D7R+; 98.R3C, o bien 97... D5R+; 98.T4D.

98.C7A!, D5R +
99.R5A, D6R +
100.R6A!, D x P +
101.R6C, D6R +

102.R6T, D3R +
103.C6D+, R1C
104.T8D+, R2A
105.T8A+!, rinde

Ante 105... R x C; 106.T6A+ y 107.T x D. Una excelente victoria de Kárpov.

XXVI TORNEO «COSTA DEL SOL»

Clara victoria del G.M. Georgadze

De la Villa, nuevo Maestro Internacional

Illescas, segundo clasificado y segunda norma de M.I.

Se celebró en el bello marco del Castillo de «El Bil-Bil», en Benalmádena (Málaga), el XXVI Torneo Internacional de la «Costa del Sol», que alcanzó la categoría «Elo» 8 y reunió a representantes de seis países.

El certamen fue ganado por el G.M. soviético Tamasz Georgadze, con autoridad, y exhibiendo un juego sólido y muy efectivo.

La clasificación final queda reflejada en el siguiente cuadro, en el que también se recoge el desempate Sonneborn-Berger, aplicado según las bases del torneo. Así, el tercer puesto fue para José Luis Fernández, por haber jugado con negras en partida contra De la Villa.

| PARTICIPANTES | Tít. | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | Puntos | S-B |
|--------------------------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|--------|-------|
| 1 Georgadze (URSS) | G.M. | 2.505 | x | 1 | = | = | 1 | = | = | 1 | 1 | = | 1 | 7,5 | — |
| 2 Illescas (España) | M.F. | 2.465 | 0 | x | 1 | = | = | 1 | = | 1 | = | 1 | = | 6,5 | — |
| 3 Fernández (España) | M.I. | 2.455 | = | 0 | x | = | = | = | 1 | = | 1 | 1 | = | 6 | 27+ |
| 4 De la Villa (España) | M.F. | 2.395 | = | = | = | x | = | = | = | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 | 27— |
| 5 Romero (España) | M.I. | 2.455 | 0 | = | = | = | x | 0 | = | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 24,75 |
| 6 Mascariñas (Filipinas) | M.I. | 2.405 | = | 0 | = | = | 1 | x | 1 | = | 0 | = | = | 5 | 25,25 |
| 7 Reyes (Perú) | M.I. | 2.425 | = | = | 0 | = | = | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | 21,50 |
| 8 Bellón (España) | G.M. | 2.430 | 0 | 0 | = | 0 | 0 | = | 1 | x | = | 1 | 1 | 4½ | — |
| 9 Forintos (Hungría) | G.M. | 2.395 | 0 | = | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | = | x | = | = | 4 | — |
| 10 Zichichi (Italia) | M.I. | 2.405 | = | 0 | 0 | 0 | 0 | = | 0 | 0 | = | x | 1 | 2,5 | — |
| 11 Gómez Polo (España) | — | 2.375 | 0 | = | = | 0 | 0 | = | 0 | 0 | = | 0 | x | 2 | — |

La norma de G.M. (7,5) sólo la consiguió Georgadze. Para M.I. se necesitaban 5,5 puntos.

Junto al triunfo de Georgadze hay que destacar el segundo puesto logrado por nuestro joven jugador Miguel Illescas, que obtuvo así su segunda norma para el título de M.I. y que se encuentra en franca línea de progreso, a sus 20 años.

Bien José Luis Fernández, De la Villa y Romero. De la Villa logró su tercera y definitiva norma para el título de M.I. que obtendrá en el próximo Congreso de la FIDE, el mes de noviembre. Flojo Bellón, más en la clasificación que en el juego desplegado, pues perdió algunas partidas que tuvo muy ventajosas, especialmente frente a De la Villa, por apuros de tiempo, omitiendo el mate en dos ocasiones. En otras partidas arriesgó excesivamente. El malagueño Polo se defendió dignamente ante los fuertes adversarios que tuvo y fue mejorando a medida que avanzaba la prueba, pues acusó cierto desentrenamiento.

Reyes, Mascariñas, Forintos y Zichichi, que completaban el lote de jugadores extranjeros, son bien conocidos jugadores, con experiencia, que aquí se vieron desbordados por nuestros representantes.

No llegó a tiempo, por problemas de visado, el G.M. cubano Guillermo García.

Veamos a continuación dos de las interesantes partidas del torneo, del cual ampliaremos información en nuestro número del mes de junio.

Blancas: Georgadze
Negras: Illescas

1.P4D, C3AR
2.P4AD, P4A

3.P5D, P3TD!?
4.P4TD, ...

tos de contacto con el contragambito Volga (3..., P4CD; 4.P x P, P3TD). Si 4.C3AD, P4CD es interesante y, si 4.C3AR, P3R.

4..., P4R!
5.C3AD, P3D

6.P3CR, ...

Oponiéndose a la reacción 4..., P4CD, que guarda algunos pun-

Otra idea interesante es 6.P4R, A2R; 7.A3D, 0-0, etc.

6..., A2R
7.A2C, 0-0
8.P5T!, C1R
9.P3R, CD2D

10.CR2R, P4A
11.P4A!, P4CR!
12.D2A, C2C

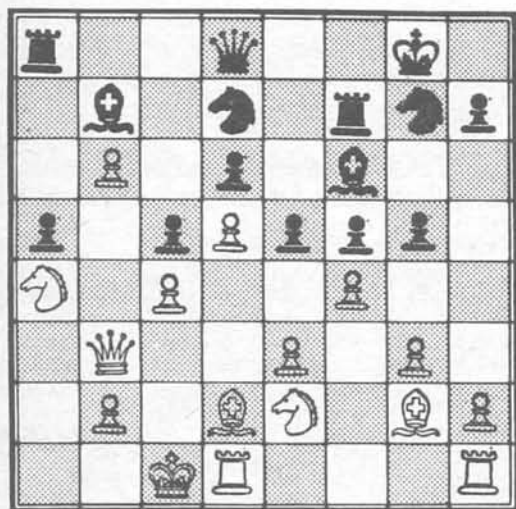
Mantiene, con buen criterio, la tensión. Si 12..., PCxP; 13.PRxP!

13.A2D, T2A
14.C4T!, A3A

15.0-0-0, P4C!?
16.PxP a.p., P4TD

Las negras realizaron una interesante entrega de peón, pero ahora no pueden jugar 16..., CxP?, a causa de 17.A5T.

17.D3C, A2C



18.P4R!, ...

Abre un nuevo frente de operaciones, antes de que las negras puedan maniobrar tranquilamente en el ala de dama.

18..., PCxP
19.PCxP, T3T

20.D5C!, CxP
21.CxC!, ...

Contra 21.AxP, las negras podrían elegir entre 21..., D1T; 22.CxC, D2T, o bien 21..., TxA; 22.DxT, CxPA; 23.DxD, AxD; 24.PxPR, CxP, con buen juego para las negras en ambos casos.

21..., TxC

A 21..., DxC; 22.DxD, TxD; 23.AxP, T3T; 24.A3AD, con ventaja blanca.

22.AxP!, TxD
23.AxD, T5C
24.AxA, TxP+

25.C3A, TxA
26.PxPR, PDxP
27.TR1C!, ...

Después de las complicaciones tácticas, las negras han recuperado el peón, pero el juego blanco es netamente superior, por la mejor coordinación de sus piezas y su poderoso P.D. pasado. Ahora amenaza 28.A1A.

27..., R2A

Si 27..., P5A; 28.A3A, para seguir con T5C, pero hubiera sido algo mejor 27..., R1A.

28.PxP, A1A

Si 28..., T5D!?, que es interesante alternativa, seguiría: 29.TD1R, TxP; 30.A4R! y, si 28..., CxP; 29.P6D!, CxP (ó 29..., AxA; 30.P7D); 30.AxA, CxA; 31.T7D+, ganando.

29.P6D, T5D
30.A5D+, R1A

31.C4R!, T3T

A 31..., TxPA; 32.CxP, para 33.P7D.

32.P6A, C3R
33.CxP!, TxT+

34.RxT, rinde

Si 34..., CxC; 35.T8C mate y, si 34..., TxP; 35.P7D, decidiría. (Comentarios del G.M. Tamasz Georgadze).

* * *

Blancas: Mascariñas
Negras: Illescas

1.P4D, C3AR
2.P4AD, P4A
3.C3AR, PxP

4.CxP, P3CD
5.C3AD, A2C
6.A5C, ...

Una interesante idea posicional es 6.P3A, para seguir con P4R, bloqueando la acción al A.D. enemigo.

6..., P3D!?

Normal es 6..., P3R; 7.C4-5C, P3D; 8.A4A, P4R, con juego complicado.

7.D4T+, ...

Novedad teórica. Conocido es 7.P3A, con igualdad.

7..., CD2D?!?

Dudosa. Mejor es 7..., D2D; por ejemplo: 8.C3-5C, C3A; 9.AxC, PCxA; 10.C5D, T1A, etc.

8.T1D!, ...

Esto parece superior a 8.C6A!?, D2A; 9.CxPT.

8..., P3R

A 8..., P3TD, sería fuerte 9.C5A!

9.C4-5C, D1C
10.A4A, P4R
11.A5C, P3TD

12.C3T, A2R
13.C2A?, ...

Con 13.AxC el blanco hubiera mantenido cierta superioridad.

13..., 0-0

14.C3R, P3C

Para evitar 15.C5A.

15.P4TR, ...

(Sigue en pág. 11)

TORNEO DE LONDRES

Sorprendente triunfo del M.I. Flear

El joven maestro internacional inglés, Glenn Flear, dio la gran sorpresa al alzarse con la victoria en el Torneo de Londres, que alcanzó la categoría «elo» 13 y en el que se reunieron nada menos que doce grandes maestros, algunos de ellos figuras de primera línea.

Lo realmente curioso es que Flear acudió para cubrir muchas ausencias. En primer término, la de Kárpov —quien jugó en Bruselas— y varios otros. Cuando fue invitado, rechazó jugar pues, hacia la mitad del certamen tenía fijada su boda. Una novia tolerante le permitió jugar el torneo, aunque casándose el día previsto, y Flear, ante el asombro general, le hizo un espléndido regalo de boda: el fuerte primer premio; y él se reservó su primera norma para el título de G.M.

He aquí el cuadro de clasificación:

| PARTICIPANTES | Tit. | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | Total |
|--------------------------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|-------|
| 1 Flear (Inglaterra) | M.I. | 2.485 | x | = | = | = | = | = | = | 0 | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 1 | 8,5 |
| 2 Short (Inglaterra) | G.M. | 2.585 | = | x | 0 | = | = | = | = | 1 | = | = | 1 | 1 | 1 | = | 8,0 |
| — Chandler (Inglaterra) | G.M. | 2.535 | = | 1 | x | = | = | = | 0 | = | 1 | = | 1 | 0 | 1 | 1 | 8,0 |
| 4 Nunn (Inglaterra) | G.M. | 2.585 | = | = | = | x | = | = | 0 | = | 1 | = | 0 | 1 | 1 | 1 | 7,5 |
| — Ribli (Hungría) | G.M. | 2.585 | = | = | = | = | x | = | = | = | = | = | = | 1 | 1 | = | 7,5 |
| 6 Spassky (Francia) | G.M. | 2.610 | = | = | = | = | = | x | = | = | = | = | = | 1 | = | = | 7,0 |
| — Portisch (Hungría) | G.M. | 2.610 | = | = | 1 | 1 | = | = | x | = | = | = | 0 | 1 | 0 | = | 7,0 |
| — Polugaievsky (URSS) | G.M. | 2.575 | 1 | 0 | = | = | = | = | = | x | = | = | 1 | 0 | = | 1 | 7,0 |
| 9 Vaganian (URSS) | G.M. | 2.645 | 0 | = | 0 | 0 | = | = | = | = | x | 1 | = | 0 | 1 | 1 | 6,0 |
| — Speelman (Inglaterra) | G.M. | 2.560 | 0 | = | = | = | = | = | = | = | 0 | x | = | 1 | = | = | 6,0 |
| 11 Larsen (Dinamarca) | G.M. | 2.575 | = | 0 | 0 | 1 | = | = | 1 | 0 | = | = | x | 0 | 0 | 1 | 5,5 |
| 12 Plaskett (Inglaterra) | G.M. | 2.435 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | x | 1 | 0 | 5,0 |
| 13 Mestel (Inglaterra) | G.M. | 2.525 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | = | 1 | = | 0 | = | 1 | 0 | x | = | 4,0 |
| — Dlugy (EE.UU.) | G.M. | 2.545 | 0 | = | 0 | 0 | = | = | = | 0 | 0 | = | 0 | 1 | = | x | 4,0 |

Excelentes resultados de los grandes maestros ingleses que coparon los primeros puestos y malos puestos de los «super» Portisch, Spassky, Polugaievsky, Vaganian y, sobre todo, de Larsen.

Veamos a continuación dos de las interesantes partidas de este torneo, del que ofreceremos un amplio reportaje el próximo mes.

Blancas: Chandler
Negras: Vaganian

1.P4R, P3R
2.P4D, P4D
3.C3AD, A5C

4.P5R, P4AD
5.P3TD, A4T

Línea favorita de Vaganian, en lugar de la «tradicional» 5..., A x C +, con la que este G.M. soviético batió a Short en el Candidatos de Montpellier. En este mismo certamen perdió contra Timman y luego, ya en la semifinal del mismo torneo, obtuvo un resultado desfavorable contra Sokolov (ver OCHO x OCHO núm. 48).

6.P4CD, ...

Sokolov prefirió la alternativa 6.A2D, mientras que esta aguda jugada de Chandler fue adoptada con éxito por Smyslov, en el match para el título mundial, contra Botvinnik, de 1957.

6..., P x PD

Si 6..., P x PC; 7.C5C!, P x P +; 8.A2D (8.P3A!?), y las blancas tienen buenas perspectivas, a cambio del peón sacrificado, con la amenaza C6D +.

7.C5C, A2A
8.P4AR, A2D

9.C3AR, A x C

Idea posicional, desprendiéndose del alfil «malo», pues está bloqueado por sus propios peones centrales.

10.A x A +, C3A
11.0-0, C2R

12.A3D, ...

La posición nos recuerda líneas de la «variante Nimzowitsch» de esta defensa: 3.P5R, P4AD; 4.C3AR, P x P; 5.A3D, etc.

12..., P3TD

13.R1T, P3T

Claro está que, si 13..., 0-0?; 14.A x P +!, R x A; 15.C5C + abriría paso a un ataque típico y decisivo. Otra idea, a la vista del desarrollo de la partida, en el cual las negras renuncian al enroque, hubiera sido 13..., P4TR, seguido de 14..., P3CR, oponiéndose a la expansión de las blancas en este sector.

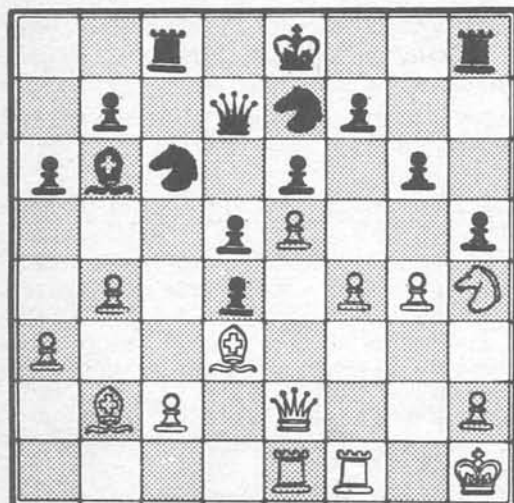
14.D2R!, D2D
15.A2C, A3C

16.TD1R, T1AD?!

El enroque largo es peligroso, al romper las blancas, a 16..., 0-0-0, con 17.P5C, P x P; 18.A x PC. Por otro lado, si 16..., 0-0; 17.P4C, seguido de C4T y P5A! sería, igualmente, muy prometedor para las blancas. Al tener que mantener el rey en el centro, hubiera sido oportuno 16..., P4TR, evitando la expansión blanca que ahora va a iniciar el G.M. inglés.

17.P4C!, P3C

18.C4T, P4TR



19.P5A!, ...

Ruptura temática en este tipo de posiciones, que proporciona a las blancas un formidable ataque, especulando con la situación del rey negro en el centro.

19..., PT x P

20.P x PC!!, ...

Una desagradable sorpresa para Vaganian. A cambio de la pieza, las blancas penetrarán con un peón en la 7.ª línea, que brindará óptimas posibilidades al ataque.

20..., T x C

21.P x P+, R1A

22.A1A!, ...

Con la amenaza 23.D2D, para D6T + ! No sirve ahora 22..., P6C; 23.D2D!, T + P + ?; 24.D x T, P x D; 25.A6T mate.

22..., C4A

23.A x C, P6D!

La mejor defensa. Si 23..., P x A; 24.P6R, D3D; 25.A4A, D2R; 26.D2D, con las amenazas 27.A6T + y 27.A5C.

24.A x PD, P6C

25.D2C!, ...

Para terminar con la presión negra de forma drástica. Esta es la clave de toda la maniobra de Chandler.

25..., T x P +

26.D x T, P x D

27.A6T +, R2R

28.A5C +, R1A

29.A6T +, R2R

30.A6C!, ...

El ex campeón mundial, Spassky, sugirió aquí 30.P8A = D +, T x D; 31.T x T, seguido de 32.A7C y 33.T8TR, que también conducía al triunfo.

30..., A2A

31.A5C +, R1A

32.A6T +, R2R

33.P8A = D +, ...

Tras una nueva repetición de jugadas, para ganar tiempo de cara al control, Chandler prosigue su plan.

33..., T x D

34.A x T +, R1D

35.T7A, D1R

36.A7C, C x P

Desesperado intento, ante 37.T8A.

37.A6A +, rinde

En efecto, si 37..., R1A; 38.T7A +, A x T; 39.A x D, C5C; 40.A4T, con abrumadora ventaja blanca.

Blancas: Plaskett

Negras: Spassky

1.P4AD, P4R

2.P3CD, C3AD

3.A2C, P4A

Con 3..., C3A; 4.P3R, P4D se llegaría a la famosa partida Larsen-Spassky (Resto del Mundo-URSS, de 1970).

4.P3R, C3A

5.C3AD, P3CR

6.P4D, P x P

Después de 6..., P3D; 7.P x P, P x P; 8.P5A! sería desagradable para el negro.

7.P x P, A2C

8.P5D!?, ...

Interesante decisión, a pesar de que ambos reyes permanecen en el centro y deja un punto vulnerable la diagonal negra.

8..., C5R

9.D1A, C4R

10.P4A!, D5T +

11.R1D, ...

Si 11. P3C, C x PC; 12.PT x C, D x T; 13.D3R, las negras ganarían gracias al golpe táctico 13..., D x C!; 14. D x D, C6A +.

11..., C2A

Con clara visión, Spassky rechaza la «obvia» 11..., C7A +; 12.R2A, C x T, debido a 13.P x C, D7A +; 14.C3-2R, seguido de C3AR y A4D, y las blancas tendrían gran compensación por el material cedido.

12.C3A, D3T!

Protege el alfil, ante 13. C x C, y presiona sobre P.A.R.

13.C x C, P x C

14.C5C, P3D

15.C x PR?!, ...

Dudoso, pues el juego negro se libera. Lo indicado era 15.A2R, 0-0; 16.P4TR, C x C; 17.PA x C, A x A; 18. D x A, D2C, con juego favorable a las blancas.

15..., A x A

16.D x A, D x PA

17.A3D?!, ...

Más fuerte parece 17. D4D!, amenazando tanto 18.C6A + (si 17..., C4R; 18.C x P + !), mientras que si 17..., A5C +; 18.R2A, 0-0-0, también permitiría 19.C x P +. Las negras, a 17.D4D, podrían elegir entre la arriesgada 17..., R2R, o bien igualar, con 17..., D4R.

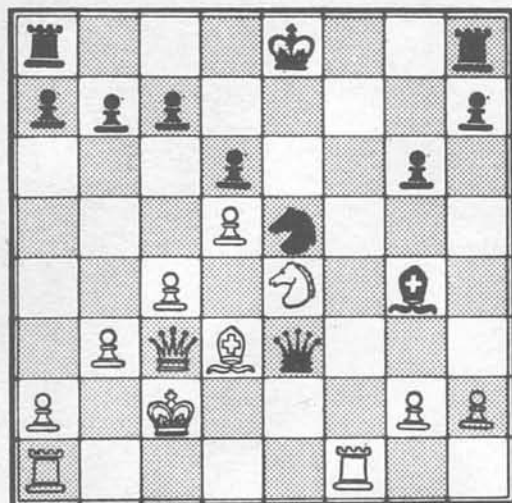
17..., C4R

18.T1AR, A5C + ?!

Un jaque inoportuno. La sencilla 18..., D6R!: 19.T3A, D8C+ ganaba limpiamente un peón, con jaque.

19.R2A, D6R

20.D3A, ...



20..., 0-0-0!

Prometedora parecía 20..., A7R, pero las blancas podrían elegir entre 21.C6A+, R2R; 22.AxA, DxA+; 23.D2D, o bien la fantástica idea 21.CxP+, R2R (si 21..., PxC; 22.AxP+ ganaría la dama); 22.T7A+!!; CxT; 23.T1R! y aquí sería obligado devolver material, con 23..., PxC; 24.TxA, DxT; 25.AxD, P3C!, puesto que, si 23..., AxA; 24.R2C, DxT; 25.DxD+,

R3D; 26.D6R+, R4A; 27.R3A!, C3D (ó 27..., P4TD; 28.P3TR, para P4C mate); 28.D3R mate. Después de 20..., 0-0-0!, las negras tienen una ligera ventaja y Spassky conducirá el juego con gran habilidad y enérgicas maniobras.

21.TD1R, D3T
22.P3TR, A4A

23.C5A!?, Cx A
24.CxC, TR1R

Plaskett logró cambiar el fuerte caballo enemigo, pero el alfil negro es ahora muy fuerte, en esta diagonal y no sirve 25.P4CR?, A5R!

25.D2D, D5T
26.TxT, TxT
27.T4A, D6C
28.T3A, D4R!

29.P4CR, A5R
30.T3R, D8T!
31.P4TD, R2D!

Protege la torre y mantiene dominadas a las piezas enemigas.

32.D1D, D5D

33.D3D, P3TD!

Deja en el aire una eventual ruptura con ..., P4CD. La posición blanca es muy desagradable, al no disponer de jugadas útiles.

34.R1D, ...

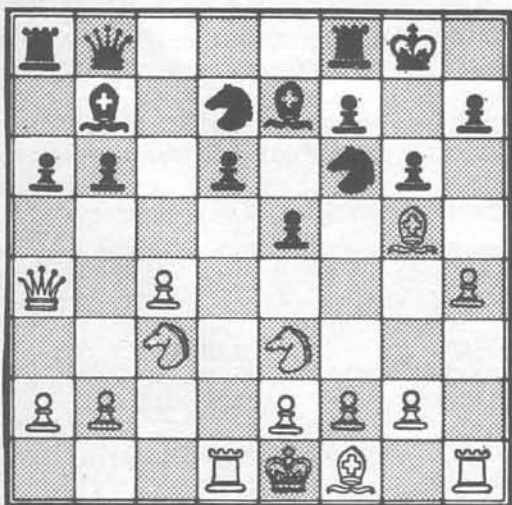
Si 34.T2R, P4CD!; 35.PTxP, PxP; 36.D3R, D8T!, o bien 36.PxP, DxP, con neta ventaja, en ambos casos.

34..., AxC!
35.TxA, D8T+
36.R2A, T8R!

37.T3R, T8CD
38.R3D, T8D
39.Abandonan

(Viene de pág. 8)

Inicia el ataque sobre el ala de rey, aprovechando su dominio central, pero tiene el inconveniente de retraer la movilización de sus piezas.



15..., P4C!

La reacción temática, para debilitar el centro enemigo y poderlo ocupar con mis propios peones, iniciando una fuerte acción.

16.PxP, ...

Arriesgada, pero interesante era 16.D2A, PxP; 17.P5T.

16..., P4D!

Complemento de la jugada anterior. Se abre el centro y el rey blanco comienza a estar en peligro.

17.CR x P, ...

Quizá hubiese sido mejor continuar el ataque con 17.P5T, P5D; 18.PxP.

17..., AxC

Para cambiar el otro caballo blanco, que es la mejor pieza defensiva de mi adversario.

18.TxA?, ...

Error decisivo. Se imponía 18.CxA, CxC; 19.AxA, C2-3C, con ventaja de las negras, pero con posición defendible. Mascariñas calculó 18.TxA, CxT; 19.CxC, pero...

18..., C3C!

19.AxC, ...

Desesperada decisión, ante la pérdida de material en malas condiciones. El resto es fácil para las negras.

19..., CxD
20.AxA, CxC
21.PxC, D2C
22.TxP, D2A
23.T3R, TR1R
24.A6A, TxT

25.PxT, D6C+
26.R2D, PxP
27.T3T, TxP+
28.R3D, D8R
29.T3A, D8C+
30.Abandonan

(Comentarios del M.F., Miguel Illescas).

«OPEN» DE LUGANO

Korchnoi, vencedor

Buena actuación del español Bellón

El gran maestro Viktor Korchnoi.



El XI Torneo «Open» Internacional de Lugano (Suiza) ha batido este año el récord de participantes, con 250 en su grupo de Maestros, entre los cuales había 20 GM y 39 MI.

La clasificación final quedó establecida del modo siguiente: 1. Korchnoi (Suiza), 7,5 puntos sobre 9 partidas (52,25 puntos Bucholz); 2. Gutman (Israel), 7,5 (52); 3. Plaskett (Inglaterra), 7,5 (50); 4. Short (Inglaterra), 7,5 (47); 5. Seirawan, 7 (56,5); 6. Nunn (Inglaterra), 7 (51); 7. Nikolic (Yugoslavia), 7 (46,5); 8. Tukmakov (URSS), 7 (45); 9. Sax (Hungría), 6,5 (56,5); 10. Levitt (Inglaterra), 6,5 (53); 11. Hickl (RFA), 6,5 (49); 12. Georgiev (Bulgaria), 6,5 (47,5); 13. Dolmatov (URSS) y Adianto (Indonesia), 6,5 (46,5); 15. Bellón (España), 6,5 (46); 16. Dizdarevic (Yugoslavia) y Van d. Mil (Holanda), 6,5 (45,5); 18. Gheorghin (Rumanía), 6,5 (45); 19. King (Inglaterra), 6,5 (43,5); 20. Hellers (Suecia), 6,5 (41). Los grandes maestros Torre (Filipinas) y Miles (Inglaterra) en los puestos siguientes, encabezaron un grupo de 22 jugadores, que totalizaron 6 puntos, en el que figuraban sus colegas Medmis (EE. UU.), Simic, Jukov y Nemet (Yugoslavia).

Puede considerarse como muy satisfactoria la clasificación del gran maestro español, quien perdió dos partidas, con Sax y Korchnoi (esta última ofrecida en este reportaje), anotándose 6 victorias y un empate en las restantes.

He aquí una primera selección de partidas de este certamen, que ampliaremos en el próximo número.

Blancas: Korchnoi
Negras: Bellón

1.C3AR, C3AR
2.P4A, P3R

3.P3CR, P3TD

Una jugada útil contra muchas líneas, que amenaza, además, reaccionar inmediatamente con 4... P4CD.

4.C3A, P4A
5.A2C, P3D
6.P4D, P x P

7.C x P, D2A
8.A5C!, ...

Korchnoi juega en forma activa, contra un esquema negro original, que recuerda líneas de la defensa siciliana.

8..., A2R

Claro es que, si 8..., D x P; 9.A x C, P x A; 10.T1AD!, D5C; 11.0-0!, daría a las blancas óptimas posibilidades de ataque.

9.T1AD!, P3T
10.A2D, 0-0
11.0-0, A2D

12.P3R, TR1D
13.P4TD, A1R
14.P5T, CD2D

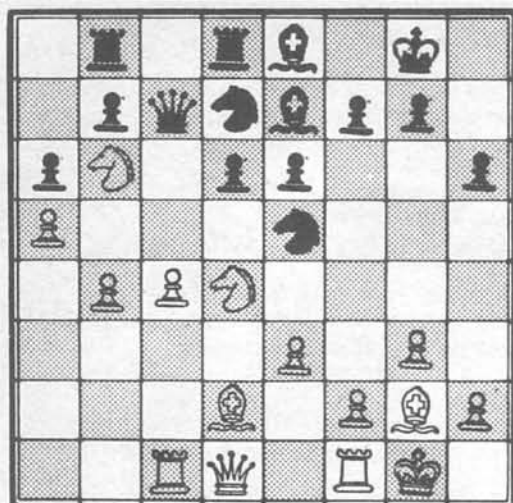
Los peones no pueden ser capturados a causa de la réplica 15.C5D!

15.C4T, C4R.
16.C6C, TD1C

17.P4CD, C3-2D

(Ver diagrama)

18.C5C!?, ...



Interesante jugada que abre paso a una aguda lucha táctica, con la que el GM Korchnoi trata de romper la posición «erizo» del negro.

18... P x C
19. P x P, C4A

20. D2R, P4D?

Aquí dejó escapar la jugada 20... C4R-6D! con la que hubiera obtenido ventaja, ya que, si 21.D x C, D x C!! y, si 22.T x C, P x T!, siempre con la dama blanca atacada. Por otro lado, la torre blanca, tras 20... C4R-6D, quedaría amenazada y, a 21.T2A, A x P!, 22.P x C, P x P, con ventaja clara. Korchnoi tiene ahora fuerte ataque.

21. P x C, C5A!

Único modo de mantener la tensión, ante la superioridad del blanco.

22. P6A!, C x A

Si 22... P x P; 23.C x C, P x C; 24.P6C y los dos peones ligados y pasados decidirían.

23. D x C, P x P

24. P x P, T3D

A 24... A x P; 25.D2A, T3D; 26.P4R!, con la amenaza 27.P5R gana material, pues, si 26... P x P; 27.A x P.

25. A x P!?, ...

Sacrificio interesante que crea grandes complicaciones tácticas, cuando existía un serio apuro de tiempo.

25... T1-1D?

Acentuó la presión sobre el alfil «clavado», pero lo mejor era 25... A x P!, creando un sorprendente juego de «clavadas» que, probablemente debería conducir al empate, tras 26.T x A, D x T; 27.A x D, T x D; 28.P6T, ... (si 28.T1T, A1D!; 29.C7D, T1-7C, para T7T); 28... T x C; 29.P7T, T3T; 30.P8T = D +, T x D; 31.A x T.

26. P4R!, P x A

Ahora ya no sirve 26... A x P?, por 27.D3A!, Korchnoi, a cambio de la pieza, tiene peones pasados muy poderosos.

27. C x P, A1A
28. C x D!, T x D
29. C x A, T x C

30. P7A!, T1A
31. P6T!, ...

Los dos peones pasados son arma decisiva, ya que, si 31... T7T; 32.T6A!, con la amenaza 33.T1C, para T8C o, si 32... T7C; 33.T1T. En cuanto a 31... A3D; 32.P7T!, T7T; 33.T1T!, ganando.

31... A6T
32. T4A, A3D
33. T1T, A4R

34. T5T!, A x P
35. P7T!, T7-1D
36. T5-5AD!, rinde

Blancas: Bellón
Negras: Schmittidiel

1. P4D, P3R
2. P4AD, C3AR
3. C3AR, P4A
4. P5D, P x P

5. P x P, P3D
6. C3A, P3CR
7. A4A, A2C

En esta conocida línea de la defensa indo-Benoni, la alternativa es 7... P3TD, a la cual pueden replicar las blancas con la posicional 8.P4TD, o bien, en plan táctico, 8.P4R.

8. D4T +, A2D

No es posible 8... D2D?, a causa de: 9.A x P, D x D; 10.C x D, C x P; 11.0-0-0, ni 8... 0-0; 9.D3C, C1R; 10.P4R, C2D; 11.A2R, seguido de 12.0-0, con ventaja blanca en ambos casos.

9. D3C, D2A

10. P4R, ...

Falso sería 10.A x P?, D x A; 11.D x P, 0-0; 12.D x T, C3T!

10... 0-0

11. C2D, ...

Esta jugada fue popularizada por Korchnoi, tras su victoria sobre Nunn (Londres, 1985), que puede verse en OCHO x OCHO núm. 28.

11... C4T

El A.D. blanco ejerce una molesta presión sobre «6D», dificultando el normal desarrollo de las piezas negras, por esto es preciso apartarle de esta diagonal.

12. A3R, P3TD?!

¿Novedad? Yo sólo conocía en esta posición 12... P4A, como en la partida citada de Korchnoi, o bien la considerada dudosa 12... A5D.

13. P4TD, P4A
14. P x P, P x P

15. A2R, ...

Esta situación es muy conocida sin las jugadas 12... P3TD y 13.P4TD, en donde las negras pueden jugar 14... P5A; 15.A x PAD!, P6A; 16.A x PA, T x A; 17.P x T, D x A; 18.D x P,

etc. Pero ahora todo esto no es posible, ya que, si 15..., P5A; 16.A x PAD!, P6A?, seguiría 17.A6C!, ganando.

15..., A1R

16.C3A!, ...

Para prevenirse contra 16..., P5A y, también, para 17.C5CR.

16..., P3T

17.0-0, ...

Aquí pude encontrar la idea de 12..., P3TD, ya que, sin esta jugada intermedia, las blancas podían seguir con 16.C5CD!, A x C (interesante es 16..., D2R; 17.C x PD, D x C; 18.D x PC, con posición compleja); 17.D x A, P3T; 18.D3D!, con buenas perspectivas para las blancas.

17..., P5A

18.A2D, C2D

19.TR1R!, C4R

20.TD1A, ...

No hago más que seguir los principios del desarrollo: una vez movilizadas las piezas, situar las torres en las columnas abiertas o semiabiertas.

20..., P4C?

Mi rival, en una posición incómoda, opta por esta nerviosa tentativa de reacción. No servía 20..., C x C+; 21.A x C, con la amenaza 22.T x A y 23.A x C, ni tampoco 20..., P5A; 21.D1D, C6D; 22.A x C, P x A; 23.C5CD!, o bien la simple 21.D2T, pero era interesante 20..., T1C, preparando la temática reacción..., P4C.

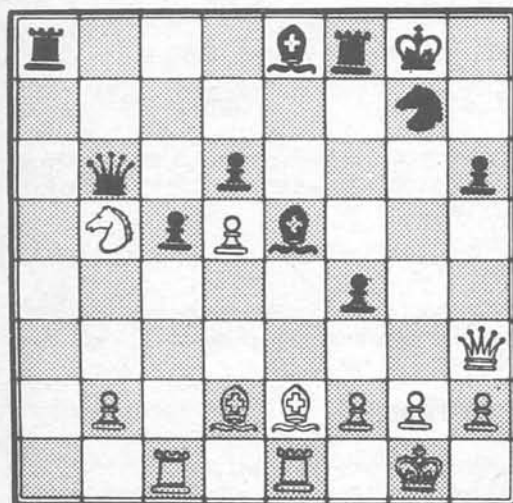
21.P x P, P x P

22.C x P, D3C

Si 22..., A x C; 23.A x A. (No 23.D x A?, TR1C!, ganando la dama) y las blancas tienen ventaja.

23.C x C, A x C

24.D3TR, C2C



25.C3T!, D x P

26.C4A, D7T

27.A3D!, ...

Así todas las piezas están activas. Si 27.C x A, D x A y, si 27.D x P, T3A, facilitaría el reagrupamiento de las piezas negras.

27..., P4T

30.T x PR, A3C!

28.A1C, D3T
29.C x A, P x C

31.A x A, D x A
32.T x P, ...

Tenia poco tiempo y consideré que los únicos peligros que tenía en mi posición eran: a) este peón negro; b) mates en la primera línea, y c) ¡la caída de la bandera de mi reloj! Por esto eliminé el primer riesgo.

32..., TR1R

33.T x T+, T x T

34.T1A, C4A!

Muy buena jugada para los apuros de tiempo. si ahora 35.D3D, P6A!; 36.D x P, C5D y, si 35.A x P, C5D!, en ambos casos con incomodidades serias para las blancas.

35.T6A?, ...

Pero esto no es mejor. Lo indicado era 35.R1T!

35..., D2C!

36.T1A, ...

Claro está que, si 36.D x C?, D8T+; 37.T1A, D x T+!; 38.A x D, T8R mate.

36..., P6A

Si 36..., D3C; 37.R1T! y, si 36..., C5D; 37.D x P.

37.R1T!, P x P+

38.D x P, D x D+

39.R x D, T1D

Mejor resistencia ofrecía 39..., T4R!, aunque, con 40.T5A, C2R; 41.R3C, C x P (si 41..., R3A; 42.R4A, T x P; 43.T x T, C x T; 44.R5C); 42.R4T, R2A; 43.A5C! y, una vez capturado el peón el resto es fácil.

40.T5A, C2R?

41.A5C, T2D

42.A x C, T x A

43.P6D, rinde

(Comentarios de las dos partidas, Juan M. Bellón).

Blancas: Sax
Negras: Korchnoi

1.P4R, P3R

2.P4D, P4D

3.C3AD, A5C

4.P5R, P4AD

5.P3TD, A4T

Una jugada largos años desechada, en favor de 5..., A x C+, y que ha vuelto a practicarse últimamente.

6.A2D, ...

Así jugó Sokolov en la 2.ª partida de su match con Vaganian, semifinal de Candidatos, en lugar de las «clásicas» 6.D4C y 6.P4CD.

6..., P x P

Vaganian jugó 6..., C3AD, en la citada partida y se inclinó por la textual en la 4.ª (ver OCHO x OCHO, marzo 1986).

(Sigue pág. 19)

BARLOV, CAMPEON DE YUGOSLAVIA

El joven maestro internacional, Barlov, se ha proclamado campeón de Yugoslavia, en uno de los campeonatos en que se ha reunido un mayor número de figuras de este país, puntero del ajedrez mundial.

La clasificación final quedó establecida así: 1. Barlov, 12 puntos, sobre 17 partidas; 2. Popovic y Marjanovic, 11; 4. Velimirovic y Hulak, 10,5; 6. Gligoric, 10; 7. Rukavina, 9,5; 8. Ivanovic, Rajkovic y Cvitan, 9; 11. Nikolic y Cebalo, 8,5; 13. Drasko, 7,5; 14. Kovacevic y Sahovic, 7; 16. Duric, 6; 17. Martinovic, 5 y 18. Kosanovic, 2 puntos.

En Budva, escenario del certamen, el único ausente fue el G.M. Ljubojevic. Barlov hizo un resultado extraordinario (9 victorias, 6 empates y 2 derrotas). El veterano gran maestro, Gligoric, dejó escapar tres o cuatro posiciones claramente ganadas y ventajosas perspectivas en otros cuatro o cinco partidas. Terminó imbatido, con 3 victorias y 14 empates, acusando, quizá, su escasa actividad de los meses pasados.

Veamos a continuación una primera selección de partidas de este importante certamen. En primer término, la que recibió el premio de belleza.

PREMIO DE BELLEZA

Blancas: Ivanovic
Negras: Nikolic

1.P4R, P3R

2.P4D, P4D

3.C3AD, C3AD

Menos usual que 3..., C3AR —línea clásica— y 3..., A5C —variante Vinawer—, que son las continuaciones típicas de la defensa francesa.

4.C3A, C3A

5.P5R, C5R

6.C2R!, P3A

7.C3C, A2R

8.P x P, A x P

9.A3D, 0-0

10.C x C, P x C

11.A x P, C x P

12.0-0, P4R

13.C x C, P x C

Así se termina la tensión en el centro, en el cual las negras tenían la debilidad de su P.R. «aislado», ahora resuelta. Pero es precisamente aquí cuando las blancas emprenden su ofensiva contra el enroque.

14.D3D!, P3CR

Si 14..., P3TR; 15.D3C, con las amenazas 16.A x PT y 16.D6C.

15.A6TR, T2A

16.TD1D, D3D

17.TR1R, A4R

Ante la amenaza 18.A x PCR!, P x A; 19.D x P+, A2C; 20.T8R+, no servía 17..., A2D por 18.A x PCD, T1C; 19.A6T, con la amenaza 20.A4AD.

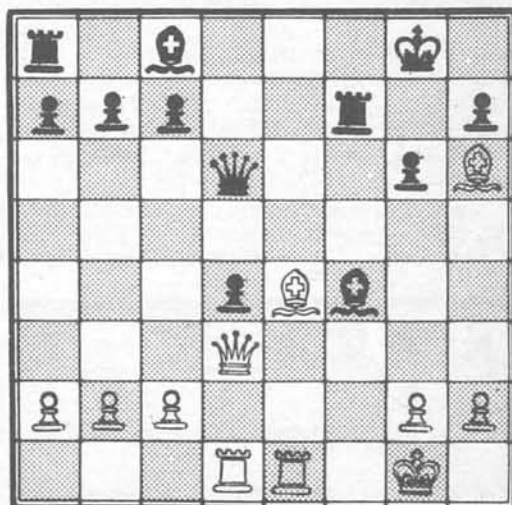
18.P4AR!, ...

Defensa activa, gracias a su ventaja en el desarrollo de piezas. Las blancas inician, así, un elegante juego combinativo.

18..., A x P

(Ver diagrama)

19.A5D!!, ...



Esta sorprendente jugada, con la que se sacrifican simultáneamente ambos alfiles, es la clave del plan blanco, en el que se especula con diversos temas tácticos.

19..., A x A

Claro está que, si 19..., D x A?; 20.T8R+ lleva al mate, directamente.

20.T8R+, A1A

Forzada, ya que, si 20..., R2C; 21.D x PD+, decide, pues si 21..., T3A; 22.T8C mate y, si 21..., D3A; 22.T8C+!!; R x T; 23.D x D.

21.D3AR!, D2D

De nuevo, forzada, ahora por el tema de la «clavada», que impide tanto 21..., D3AR (22.D x D), como 21..., A4A (22.A x T+ y 23.T x T).

22.T1AR!, D4A

Claro está que, si 22..., D x T; 23.A x T+.

23.A x T + I, R x A

24.T x AD!, rinden

A 24..., T x T, 25.D5D + ó 25.D x P, ganaría la dama y el final resultante, fácilmente.

* * *

Blancas: Barlov

Negras: Velimirovic

1.P4D, C3AR

2.C3AR, P4A

3.P5D, P3CR

4.P4A, A2C

5.C3A, P3D

6.P4R, 0-0

7.A3D, P4R

Así deriva el planteo hacia una línea de la defensa india de rey. La alternativa es 7..., P3R, como en la defensa indo-Benoni.

8.P3TR, C4T

9.A5C, P3A

10.A3R, P4A

11.P x P, P x P

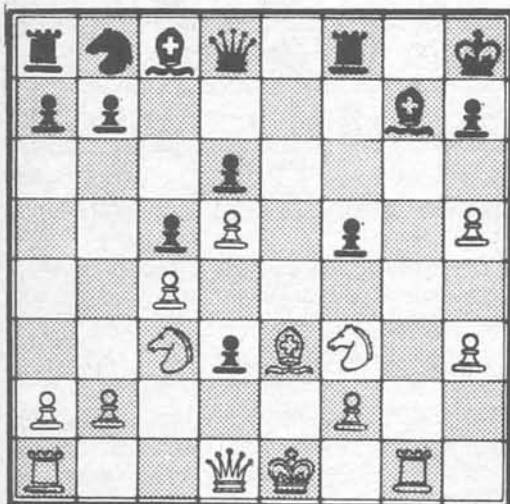
12.P4CR!, ...

Enérgica jugada para abrir las columnas del ala de rey, para su ataque. La réplica de Velimirovic lleva a un complejo juego táctico, ya que, si 12..., P x P; 13.C5C!, con óptimas posibilidades, pues si 13..., C5A; 14.A x P +, R1T; 15.C3-4R!, o bien 13..., C3AR; 14.P x P, A x P; 15.A x P +, C x A; 16.D x A, con ventaja blanca.

12..., P5R

13.P x C, P x A

14.T1CR, R1T



15.T x A!, ...

Sacrificio de la calidad a largo plazo, basado en las debilidades que tendrá el enroque negro tras la eliminación de este alfil y por el dominio que va a conseguir el blanco sobre las casillas negras.

15..., R x T

16.P6T +, R1C

17.A4A, T3A

Si 17..., D2R +; 18.R2D, abriendo paso a la dama y la torre sobre la columna CR.

18.D x P, T3C

19.0-0-0, P3T

20.D3R, C2D

21.A5C, ...

El dominio blanco se acentúa, dado el retrasado desarrollo de las piezas negras.

21..., D1A

22.C4T, ...

Las negras protegieron la columna CR, pero ahora Barlov fuerza la recuperación de la calidad en ventajosas condiciones.

22..., C4R

23.C x T, C x C

24.A4A!, ...

Controla el avance 24..., P5A!, con lo que el alfil negro ve restringida su acción, y la ventaja posicional de las blancas se incrementa paulatinamente.

24..., P4C

25.D3C, D3A

26.P4TR!, ...

Falso sería 26.A x P? por 26..., P5A!. Ahora, a 26..., D x P si es fuerte 27.A x P, D x D; 28.P x D!.

26..., R2A

27.P5T, C x A

28.D x C, A2D

29.T1C, T1CR

30.T x T, R x T

31.C4R!, D2R

La lucha está resuelta; si 31..., D5D; 32.D5C +!, R1A (si 32..., R2A; 33.C x P +); 33.D8D +, A1R; 34.D x P +, etc.

32.C x PD!, D8R +

33.R2A, D7R +

34.D2D, D x PT

35.D3R, R1A

36.C7C, D5C

37.C x P, A1A

Si 37..., D x P +; 38.D3A, D x P; 39.D8T +, R2R; 40.D x P +, y, tras los cambios de piezas, el peón corona.

38.P4A, P x P

39.P6D, R2A

40.P7D, rinde

Blancas: Velimirovic

Negras: Cebalo

1.P4R, P4AD

2.C3AR, P3D

3.P4D, P x P

4.C x P, C3AR

5.C3AD, P3R

6.A4AD, ...

La idea del ataque Leonhardt, contra la variante Scheveningen, de la defensa sicilina.

6..., A2R

7.A3C, C3A

8.A3R, C4TD

9.P4A, ...

Velimirovic no sigue aquí su propio invento: 9.D2R, seguido de 0-0-0, y sigue un plan que, como veremos, parece muy activo, igualmente.

9..., C x A

10.PT x C, P3TD

11.D3A, D2A

12.P4CR!, ...

El blanco inicia rápidamente el ataque sobre el ala de rey, reservándose el enroque, para evitar que las negras puedan bus-

(Sigue pág. 21)

«OPEN» DE REYKJAVIC

Triunfo de P. Nikolic

El gran maestro yugoslavo Pedrag Nikolic resultó vencedor del Torneo «Open» internacional de Reykjavic, que reunió a un destacado grupo de figuras, como puede apreciarse en la clasificación final:

1. Nikolic, 8 puntos; sobre 11 partidas; 2. Gheorghin (Rumania), Hansen (Dinamarca), Hjartarsson (Islandia), Larsen (Dinamarca), Miles (Inglaterra), Salov y Tahl (URSS), 7,5; 9. Alburt, Christiansen, De Firmian, Tedorowicz y Kudrin (EE. UU.), Arnason y H. Olafsson (Islandia), v. d. Sterren (Holanda) e Irjola (Finlandia), 7; 18. Adianto (Indonesia), Byrne y Seirawan (EE. UU.), Geller (URSS) y Ligterink (Holanda), 6,5 hasta un total de 75 participantes.

Veamos una selección de partidas de este certamen. En primer término, la lucha que pudo dar un brusco cambio al resultado del torneo, pues Gheorghin tuvo claramente batido a Nikolic, al final de la prueba. Pero la tensión del combate y el más de millón y medio de pesetas en liza, pudieron con los nervios del GM rumano.

Blancas: Nikolic
Negras: Gheorghin

1.P4D, C3AR
2.P4AD, P4A
3.P5D, P3D

4.P3CR, P3R!
5.P x P?!, ...

Dudoso cambio, que da un juego muy fácil a las negras. Mejor es 5.A2C, siguiendo una conocida línea de la defensa indo-Benoni, tras 5..., P x P; 6.P x P, P3CR, etc.

5..., A x P!

6.C3AD, C3A

Pero no 6..., P4D?, a causa de 7.A2C! y, si 6..., A x P?; 7.D4T +.

7.C5D, P3CR

8.C3T?, ...

Artificioso plan, para hacerse fuerte en «5D», pero mejor era la normal 8.A2C, ahora o en la próxima jugada.

8..., A2C

9.C3-4A, A x C!

10.C x A, ...

Si 10.P x A, C4R, con buen juego para las negras.

10..., C x C

11.D x C, ...

Muy optimista, para presionar sobre el peón retrasado de «3D», pero había que conformarse con la tranquila 11.P x C.

11..., 0-0

12.P3R?, ...

Mejor era 12.D1D, ya que, si 12.A2C, C5D! sería desagradable para las blancas. Ahora las negras toman fuerte iniciativa.

12..., C5C!

13.D2D, D4T!

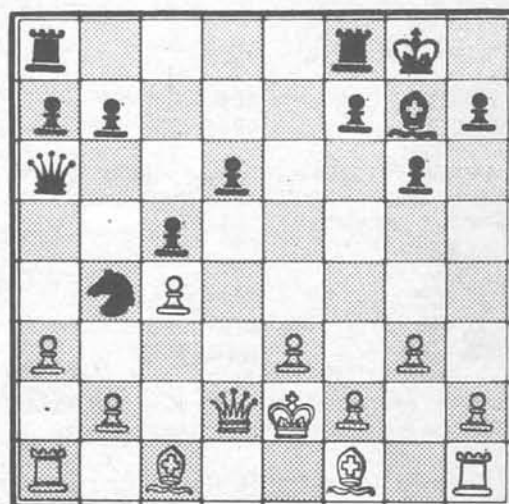
Una sorpresa para Nikolic, que ahora tiene graves problemas ante la amenaza 14..., C7A +, y debe adoptar medidas drásticas defensivas.

14.R2R; ...

Única, puesto que, si 14.R1D, D5T +; 15.P3C, D3A, con ataque a ambas torres.

14..., D3T!

15.P3TD, ...



15..., D x P + ??

Estamos viendo una serie de errores increíbles, en tan corto número de jugadas y por dos GM de reconocida clase y conocimientos teóricos. Aquí lo indicado era 15..., P4D! con lo que el ataque negro sería decisivo.

16.R3A, D4D +

17.D x D, C x D

18.A2C, ...

El cambio de damas ha sido un balón de oxígeno para las blancas que ahora, a cambio del peón, disponen de la pareja de alfiles. De todos modos, la ventaja de Gheorghin es decisiva.

18..., C2A

19.R2R, P4D

20.T1D, TD1D

21.P4TD, TR1R?!

Más precisa era 21..., P3C y, a 22.P5T, P4CD.

22.P5T!, T3R

23.T3T, P5A!

24.T4T, T3AD

25.P4R!, ...

Para dar actividad a su par de alfiles. Nikolic se defiende con acierto y tenacidad, mientras Gheorghin comete inexactitudes.

25..., P5D
26.P5R, T4A

27.P4A, P3A?

Aquí era más fuerte 27..., P6D + !; 28.R2A, C4D!; 29.A x C, T x A; 30.A3R, T3A; 31.A x P, P3A!, con neta ventaja del negro.

28.P x P, A x P
29.A x P, P3TD?!

35.R3A, P6D
36.A3R, T4CD!
37.T6A, R1C
38.R4R, T2D
39.A4D, T2R + !
40.R3A, ...

A 40.A5R, P4C! sería peligrosa para las blancas.

40..., P7D!
41.A5R, T2 x A
42.P x T, T x PR

43.T6D!, T8R
44.T6 x PD, A x T
45.T x A, ...

TABLAS

Blancas: Tahl
Negras: Adianto

1.P4D, C3AR
2.P4AD, P3R

3.C3AD, P4D
4.P x P, ...

Por inversión de jugadas se ha llegado a un gambito de dama, en el que Tahl opta por la variante del cambio, en lugar de las alternativas más usuales 4.A5C y 4.C3A.

4..., P x P
5.A5C, A2R
6.P3R, P3A
7.D2A, CD2D

8.A3D, 0-0
9.C3A, T1R
10.0-0, P3TR?!

Normal, en esta conocida línea, es 10..., C1A. El MI indonesio debilita con este avance su enroque, innecesariamente.

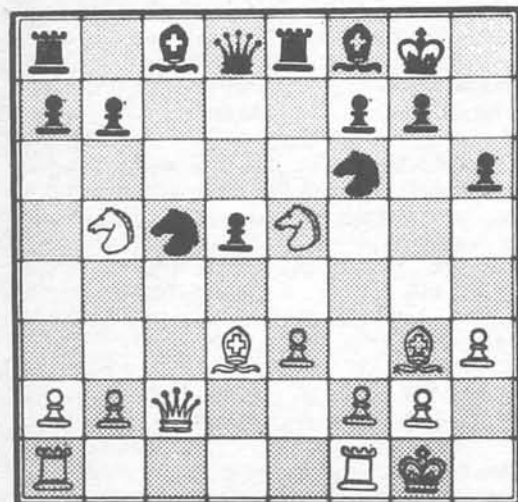
11.A4AR, C1A
12.P3TR, A3D

13.C5R, C3R
14.A3C, P4A?!

Otra jugada dudosa. Lo indicado era 14..., P3TD, previamente.

15.C5C!, A1A

16.P x P, C x P



17.C x PA!, ...

Comienzo de una precisa maniobra combinativa, especulando con la gran actividad de sus piezas menores.

17..., R x C
18.A6C +, R1C

19.C7A, T3R!

La mejor defensa, puesto que, si 19..., T1C?, 20.C x T y 21.A x T, ganaría material.

20.C x T, T3A
21.TR1A!, A2D

22.C7A, C4-5R

Si 22..., T x C; 23.A x T, D x A; 24.P4CD, ganando fácilmente.

23.A x C!, ...

Así las blancas quedarán con dos torres y peón contra dama, lo que les deja con ventaja. En cambio, si 23.D3C?, C x A; 24.C x P, A3R!

23..., T x D
24.A x T, A3A

25.C6R, D1R
26.C4D!, ...

Lo más fuerte, afianzando la ventaja del blanco, que ahora comienza a especular con el P.D. «aislado» de su rival.

26..., A4A
27.T1D, A2D
28.TD1A, P3CD
29.C3A, A3R

30.A5R, C5R
31.A3CR, D2A
32.T3D, R2T
33.T1-1D!, A x PT

Ante la pérdida del peón débil, no hay más que este recurso táctico.

34.T x P!, D3C

O bien 34..., A3R; 35.T7D!, D x T; 36.T x D, A x T; 37.A2A, A4A; 38.P4CR, A3C; 39.C4T!, ganando pieza.

35.C4T, D4T
36.A2A!, D x C

37.A3C!, rinde

Si 37..., D2R; 38.T5R ganaría material pues, si 38..., A3R; 39.A x C +, R1T; 40.A5A y, si 38..., D3A; 39.A x C + y 40.P x A.

Blancas: Jonasson
Negras: Irjola

1.P4R, P4AD
2.C3AR, P3D
3.P4D, P x P
4.C x P, C3AR

5.C3AD, P3TD
6.A5C, P3R
7.P4A, P4CD

La variante Polugaievsky, en esta conocida posición del sistema Najdorf, en la defensa siciliana. Las alternativas son 7..., A2R, seguido de CD2D y D2A (en cualquier orden estas tres jugadas) y 7..., D3C.

8.P5R, P x P
9.P x P, D2A
10.D2R, CR2D

11.0-0-0, A2C
12.C x PR!?, ...

Todo esto ha sido jugado en numerosas partidas. El sacrificio es interesante, ya que, tras 12.D4C, D3C, las negras tienen menos problemas.

12... P x C

13.D4C!?, ...

En las últimas partidas disputadas con esta línea, se ha jugado 13.D5T+ para provocar P3C. He aquí dos ejemplos:

1) 14.D4C, D x P; 15.A3D, A2R; 16.A x A, R x A; 17.TR1R, P4TR; 18.D x PC, D5A+; 19.R1C, D5C; 20.T x P+, D x T; 21.D7C+, R1D; 22.D x T+, R2A; 23.D x P, A x P y las blancas acabaron imponiéndose (Grunfeld-Van der Vliet, Amsterdam, 1982), y
2) 14.D4C, A2R!?: 15.A x A, C x P; 16.D3C, R x A; 17.A x P, T1AD; 18.A4T, C2A; 19.D4T+, R1A; 20.TR1A, R1C, con juego complejo (Lukov-Ermenkov, Varna 1983).

13... D x P

14.A3D, A2R

15.A x A, R x A

16.TR1R, P4TR

17.D4C+, D4A

18.D4T+, P4C!?

Interesante. Polugaievsky prefirió 18... C3A, contra F. Olafsson, con agudas complicaciones.

19.D3T, T3T

20.A4R, C3AD

21.A5D!, C1D

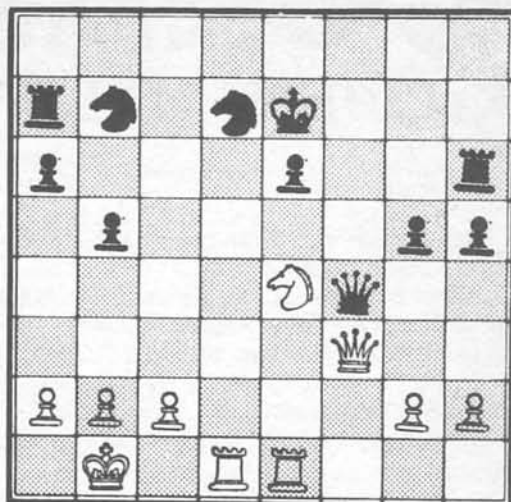
22.A x A, C x A

23.D3A, T2TD

24.C4R, D4R

25.R1C, D5A

Esto conduce a un fulminante desenlace, en esta aguda lucha en la que las blancas, con pieza sacrificada a cambio de la mala situación del rey enemigo, especulan, además, con la nula coordinación de las piezas negras.



26.D3A!., T3C

27.T1AR!, D1C

Si 27... D x C; 28.T7A+!, R x T; 29.T x C+, con rápido mate.

28.T x C+!, R x T

29.T7A+, R1R

30.D8T+, rinden

A 30... R x T; 31.D x D, ganando la torre a continuación.

(Viene de pág. 14)

7.C5C, A x A+

Vaganian jugó aquí 7... C3AD; 8.C3AR, P3A, con partida muy compleja.

8.D x A, C3AD

9.P4AR, ...

Superior a 9.C3AR, P3A!, al tener mejor protegido el P.R. blanco.

9... C3T?!

10.C6D+, R1A

La alternativa es 10... R2R; 11.C3A, D3C; 12.0-0-0, C5CR, con juego complicado.

11.C3A, P3A

12.A5C!, ...

Fuerte jugada posicional, pues prepara el cambio A x C, quitando presión sobre el peón de «5R».

12... C2A

13.A x C, P x A

14.C x C, R x C

15.0-0, P4A

Dada la mala situación de su rey, Korchnoi renuncia a abrir el juego y se resigna a una actitud pasiva. Si 15... P4AD; 16.P4CD y caería el P.D. seguidamente.

16.P4CD, ...

Para instalar definitivamente su caballo en «4D». La ventaja posicional de las blancas es neta.

16... T1R

17.C x P, D3C

18.R1T, A3T

Esto ayuda a los planes de ataque del blanco, pero, de otro modo, el alfil quedaría encerrado por hallarse sus peones centrales sobre casillas de su color.

19.T1CR, A5A

20.P4C!, ...

El ataque se inicia con extraordinaria fuerza, al estar alejadas las piezas negras del flanco en que se halla su rey.

20... P x P

Si 20... P3C; 21.P x P, PC x P; 22.D2C!, T1CR; 23.D3T!, con efectos fulminantes.

21.T x P, P3C

22.TD1CR, T1AR

23.T4T!, T1T

A 23... P4TR; 24.P5A!, para penetrar con la dama en «5C» ó «6TR», sería muy fuerte.

24.P5A!, ...

También así es muy fuerte esta ruptura, con la que las piezas blancas penetran en el campo enemigo con efectos fulminantes.

24... PR x P

25.D5C!, TD1CR

Si 25... D1D; 26.P6R+, R1C; 27.P7R ganando.

26.D6A+, R1R

27.D6R+, R1A

Si 27... R1D; 28.T x PT!! decidiría.

28.D7D!, rinde

No hay defensa contra 29.C6R+.

II TORNEO «OPEN» «ISLA DE TENERIFE»

por José Luis Fernández
Maestro Internacional

Del 10 al 19 de marzo se celebró el II Torneo «Open» Internacional «Isla de Tenerife», disputado por el sistema suizo, a nueve rondas.

Toman parte 38 jugadores y la lucha resultó muy reñida. Al final me proclamé vencedor, por mejor coeficiente Buchol 3 en el desempate.

La clasificación final en los puestos de vanguardia fue la siguiente:

1. J. L. Fernández, 7 puntos; 2. Tempone (Argentina), 7; 3. O. Rodríguez (Perú), 6,5; 4. Ochoa, 6,5; 5. Nieves García, 6; 6. Eslon (Suecia), 6; 7. Villavicencio, 6; 8. Morales, 6; 9. Izeta, 5,5; 10. Brito, 5,5; 11. Parés, 5,5, etc.

Veamos la partida que fue distinguida con el premio a la mejor producción del certamen.

Blancas: José L. Fernández
Negras: F. Izeta

1.P4R, P3AD
2.P4AD, P4D
3.PA x P, P x P

4.P x P, C3AR
5.A5C +, ...

En los dos últimos años he jugado 5.D4T+ con muy buenos resultados, pero, como creí que Izeta se habría preparado bien contra dicha jugada, le quise sorprender. Las líneas normales en esta variante irregular de la defensa Carokann son: 5.C3AD, C x P; 6.C3A, C3AD; 7.P4D, P3R o bien 7...., A5C; 8.D3C, A x C; 9.P x A, P3R; 10.D x P, C x PD; 11.A5C +, C x A; 12.D6A +! con ligera ventaja blanca.

5...., CD2D

Si 5...., A2D; 6.A4A, D2A; 7.P3D, P4CD; 8.A3C, P4TD; 9.P3TD, C3T; 10.C3AD, P3CR; 11.C3AR, con ligera ventaja del blanco.

6.C3AD, P3TD

Si 6...., P3CR; 7.P4D, A2C; 8.P6D!, P x P; 9.D2R+, D2R; 10.A4AR, D x D+; 11.A x D!, R2R; 12.A3A!, C3C; 13.CR2R, P3TD; 14.0-0, T1CD; 15.T1R, A3R; 16.C3C, con ventaja blanca, como en la partida Smagin-Vishmanagin (I Liga URSS, 1985), ver número 36, de marzo 1985, de OCHO x OCHO.

7.D4T, ...

Es interesante 7.A x C+, D x A; 8.C3A, ... (y no 8.D3C?!, por D5C! como da la Enciclopedia). 8...., P4CD; 9.0-0, A2C; 10.P4D, A x P; 11.P4TD, P5C; 12.C5R, D2C; 13.C x A, D x C; 14.A5C, P3R; 15.A x C, P x A; 16.C4C, A2R; 17.C3R, D2C; 18.D5T, con mejor juego de las blancas (Stoica-Gómez Baillio, Campeonato Mundial por equipos, Lucerna 1985).

7...., T1CD

Si 7...., P3CR; 8.C3A, A2C; 9.0-0, 0-0; 10.A x C, D x A; 11.D x D, A x D; 12.T1R, TR1R; 13.P4D, TD1D; 14.A5C, A4A; 15.A x C, A x A; 16.C5R (Tringov-Pfleger, Moscú 1977), y las blancas están algo mejor.

8.A x C+, A x A

9.D3C, ...

Las blancas pueden quedar un poco mejor después de 9.D4AR, P3CR (si 9...., P4CD; 10.P4CD!); 10.C3A, A2C; 11.0-0, 0-0; 12.P4D, A4A; 13.D4T!, C x P; 14.A6T, P3A; 15.A x A, R x A; 16.TR1R, T1R; 17.D3C.

9...., P4CD

10.P3D!, ...

La Enciclopedia de las Aperturas, en otro error, sólo da 10.P4D?, P5C, con igualdad.

10...., A4A

Novedad teórica. Yo conocía 10...., P5C; 11.C4R, D4T; 12.C x C+, PC x C; 13.C2R, T1CR; 14.0-0, A5T; 15.D4A, T1D; 16.P3CD, A4C; 17.D4R, D3C; 18.A3R, D2C; 19.C4A, P4R; 20.TR1R, con gran ventaja, como en la partida (Bowden-Adams, Lloyds Bank, 1985).

11.C3A, ...

También es muy interesante 11.A4A, T1A; 12.C3A, A x P; 13.C5R, A5A; 14.C x A, ó 12...., P5C; 13.C4R, C x P; 14.C5R.

11...., D3D

A 11...., P5C sigue 12.A4A, T1A; 13.C4R, C x P (ó 13...., C x C; 14.P x C, A x P; 15.D4T+, D2D; 16.D x PT); 14.C5R, A3R?; 15.C5C, C x A?; 16.C x A, C x C; 17.D4T+.

12.0-0, ...

Inferior es 12.P3C?!, T1D; 13.A4A, D4A; 14.T1AD, C x P; 15.C4R, D5C+.

12...., T1D

Si 12...., A x P; 13.T1D, A5A; 14.D2A, A x PD?; 15.A4A!, D x A; 16.C x A, C x C; 17.D6A+, ganando.

13.T1R!, C x P

14.C4R, D3C

15.P4TD!, ...

Para abrir el juego, a fin de aprovechar que la T.R. negra tardará mucho en entrar en acción.

15..., P3R

16.A2D, P5C?

Algo mejor era 16..., A2R, aunque, tras 17.PxP, DxP; 18.DxD+, PxP; 19.C4D!, AxC; 20.PxA, C5C; 21.A3A, 0-0; 22.TR1D, la ventaja blanca es clara.

17.P5T!, D2C

18.C5R, A2R

19.D4T+, R1A?!

Dudosa, pero si 19..., D4C; 20.DxD+, PxP; 21.C6A, con neta ventaja blanca.

20.C6A, T1A

21.TD1A, D2D?

(Ver diagrama)

22.C5R!, DxD

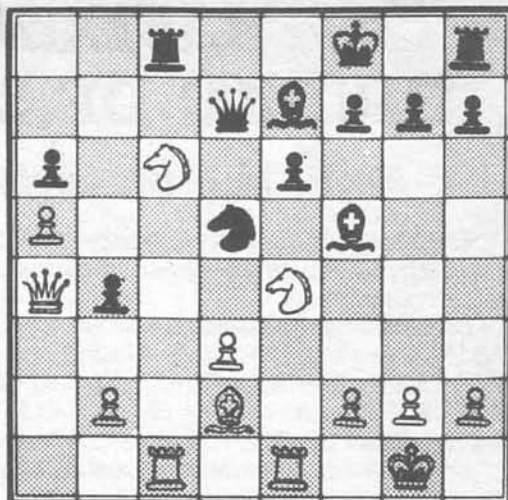
Ante 23.TxT+, DxT; 24.T1A o un eventual 23.D7D.

23.TxT+, A1D

24.P3CD!, D1R

Si 24..., DxPT; 25.C6A y, si 24..., DxPC; 25.TxA+, R2R; 26.C6A mate.

25.C6D, D2R



A 25..., C2R; 26.T8T!

26.CxA, rinden

Si 26..., PxP; 27.C6A!, D2D; 28.TxA+, con abrumadora superioridad.

(Viene de pág. 16)

car seguro refugio a su rey, pues, si 12.0-0-0, A2D; 13.P4CR, 0-0-0.

12..., P3T

Si 12..., A2D; 13.P5C, obligaría a la desagradable retirada 13..., C1C.

13.T1AR!, ...

Extraordinaria y original jugada de ataque, que renueva la ruptura 14.P5C, ya que tras 14..., PxP; 15.PxP, quedaría la presión en la columna A.R. y la consiguiente penetración en «7AR».

13..., 0-0?

Confundiendo en la reacción central que va a seguir, pero el enroque es muy vulnerable ante los avanzados preparativos de ataque del blanco en el ala de rey. La elástica 13..., C2D es más sólida.

14.P4T!, ...

Inferior sería 14.P5C, PxP; 15.PxP, C2D!, para seguir con ..., C4R!. Ahora se prepara 15.P5C, PxP; 16.PT x P! y luego T1T y D3T.

14..., P4D

15.P5R!, C5R

16.CxC, PxP

17.D3C!, ...

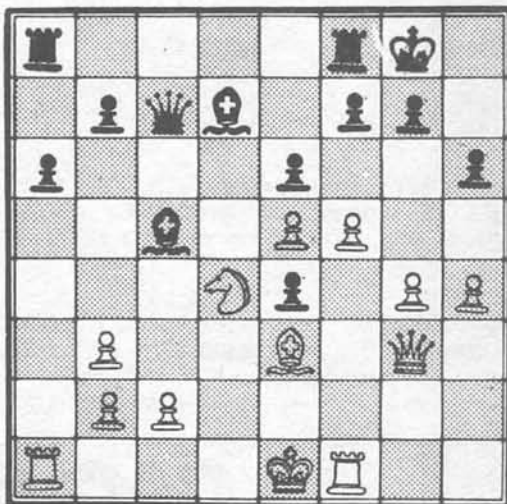
Protege el P.T. y da mayor fuerza a las rupturas P5C y P5A.

17..., A2D

Si 17..., P4A; 18.P5C! P4TR; 19.P6C!, con la amenaza 20.D2A y 21.D2R, para entrar en «5TR» con la dama.

18.P5A!, A4A

La posición negra es muy delicada y Cebalo busca un contra-juego activo, desesperadamente, ante la renovada amenaza 19.P5C, PRxP; 20.PxP, P3CR; 21.P5T, o bien 19..., PTxP; 20.AxP!, para T1CR.



19.P6A!, AxC

Si 19..., P3CR; 20.D4A!, AxC?; 21.DxPT!

20.AxA, DxPA

21.T2A, D6D

22.A3R! A4C

23.PxP, RxP

Si 23..., TR1A; 24.D4A, T2A; 25.DxPT.

24.D4A!, rinden

Si 24..., TD1A; 25.D6A+!, R2T (a 25..., R1C; 26.AxP!); 26.AxP! T1CR; 27.DxP+!, R1T (ó 27..., RxP; 28.D5T+ Y 29.T7A mate); 28.D5T!, P6R; 29.A7C+! y 30.T7A mate.

IX «OPEN» CIUDAD DE SAN SEBASTIÁN

El M.I. brasileño Sunye, vencedor

El M.I. brasileño, Jaime Sunye, resultó vencedor del IX «Open» Internacional «Ciudad de San Sebastián», al aventajar por el sistema Bucholz de desempate, a su colega peruano, Juan Reyes. Se jugó con la fórmula suiza, a nueve rondas.

La clasificación final quedó establecida así: 1. Sunye (Brasil), 7 puntos (55,5 de Bucholz); 2. Reyes (Perú), 7 (52,5); 3. Romero, 6,5 (54,5); 4. Gallego, 6,5 (53); 5. R. Álvarez, 6,5 (50,5); 6. Hernández (Cuba), 6,5 (50); 7. Iruzubieta, 6,5 (46,5); 8. Izeta, 6,5 (46); 9. Ochoa, 6 (55); 10. Gómez, 6 (51,5); 11. J. L. Fernández, 6 (50); 12. C. Pastor, 6 (46); 13. M. B. Guerra, 6 (45); 14. Bastida, 6 (43,5); 15. Ruiz Ledo, 6 (43); y a continuación, también con 6 puntos: Zahneissen y Valls con 5,5; Olaizola y Tejero Garcés, con 5, hasta un total de 72 participantes.

He aquí una de las interesantes partidas del torneo:

Blancas: Iruzubieta
Negras: J. Reyes

1.C3AR, C3AR
2.P4D, P4D
3.P3R, A5C
4.P4D, P x P

5.A x P, P3R
6.C3A, P3TD
7.O-O, ...

Por inversión de jugadas, se ha llegado a una conocida línea del gambito de dama aceptado. La continuación más activa es 7.P3TR, A4T; 8.P4CR, A3C; 9.C5R.

7..., C3A
8.P3TR, A4T
9.P3T, A3D
10.P4C, O-O
11.A2C, D2R

12.A2R, TR1D
13.D3C, P4R
14.P5D, C1C
15.TR1D, ...

Mejor es 15.P4R, controlando el juego y, si 15..., CD2D; 16.C2D!, A x A; 17.C x A, para seguir con un eventual C3C y, luego, C4A. Ahora las negras pueden reaccionar en el centro y ala de rey.

15..., P5R!
16.C2D, D4R
17.C1A, D4C

18.A x A, D x A
19.D2A, T1R
20.C2D, D5T?!

A considerar era 20..., D4R: 21.C1A, D4A o bien 20..., D3C.

21.C4A, CD2D
22.T4D, P4CD

23.C x A, P x C
24.TD1D?!, ...

Lo indicado era 24.P3A!, acentuando la presión sobre el P.R.

24..., TD1A
25.D1C, D4T
26.T1-2D, D3C

27.P4TD, C4R!
28.R1T, C5A

El M.I. peruano ha logrado reaccionar y toma el mando de la lucha.

29.T2A, T1C
30.P x P, P x P
31.A1A, C4R

32.T2T, C6D!
33.T2R, ...

Las blancas están mal. No servía 33.C x P, a causa de 33..., C x P + !; 34.T x C; C x C; 35.T2C!, T1T, con claro dominio del negro.

33..., T4R
34.A2D, T1T!
35.P4A, P x P a.p.!

36.P x P, T4TR!
37.T2T, ...

Si 37.T x C, D6C; 38.T2T, D x P +; 39.T2C, C5C!; 40.R1C, D x P, ganando rápidamente.

37..., D6C!
38.D1AR, T8T!!

39.D x T, C7A +
40.Abandonan

CACUMEN nº40 Mayo 1986



DE LA ADIVINACION AL CALCULO

Hervé le Bras nos descubre en este artículo cómo los eruditos interpretaron la Historia al revés, colocando el cálculo antes que el azar y sus adivinaciones.

—entre en la nueva dimensión del ingenio—

TORNEO DE CANNES

Sorprendente victoria de Miralles

Con el triunfo del joven maestro internacional francés, Gilles Miralles, ha finalizado el Torneo de Cannes. Ha sido una victoria sorprendente la de este muchacho de 20 años, pues el certamen alcanzó la categoría «elo» 10 y tomaron parte en el mismo cinco grandes maestros, entre los que Viktor Korchnoi era el principal favorito.

He aquí el cuadro de clasificación:

| | Tit. | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Ptos. | S-B |
|--------------------------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------|-------|
| 1. Miralles (Francia) | MI | 2.360 | • | = | = | = | = | = | 1 | 1 | 1 | = | 6 | |
| 2. Adorjan (Hungría) | GM | 2.555 | = | • | = | 1 | = | = | = | = | 1 | = | 5,5 | 23,50 |
| 3. Ivkov (Yugoslavia) | GM | 2.525 | = | = | • | = | = | = | = | = | 1 | 1 | 5,5 | 23,50 |
| 4. Korchnoi (Suiza) | GM | 2.635 | = | 0 | = | • | = | 1 | 1 | = | 1 | = | 5,5 | 23 |
| 5. Popovic (Yugoslavia) | GM | 2.545 | = | = | = | = | • | = | = | = | 1 | 1 | 5,5 | 21,50 |
| 6. Karlsson (Suecia) | GM | 2.520 | = | = | = | 0 | = | • | 1 | = | 1 | 1 | 5,5 | 21 |
| 7. Kouatly (Francia) | MI | 2.445 | 0 | = | = | 0 | = | 0 | • | 1 | 1 | 1 | 4,5 | |
| 8. Haik (Francia) | MI | 2.475 | 0 | = | = | = | = | = | 0 | • | 0 | 1 | 3,5 | |
| 9. Santo-Roman (Francia) | MI | 2.360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | • | 1 | 2 | |
| 10. Andruet (Francia) | MI | 2.410 | = | = | 0 | = | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | • | 1,5 | |

Cuatro jugadores terminaron imbatidos, lo que demuestra que se tomaron, quizá, excesivas precauciones entre los grandes maestros.

Veamos a continuación dos interesantes partidas de este torneo:

Blancas: Korchnoi
Negras: Adorjan

1.C3AR, P4AD
2.P4A, C3AR
3.C3A, P3R
4.P3CR, P3CD

5.A2C, A2C
6.O-0, P3D
7.P4D, ...

Se entra, así, en una de las líneas más conocidas de la apertura inglesa, con la defensa india de dama.

7...., P x P
8.D x P, P3TD

9.T1D, A2R
10.A5C, ...

Más usual es la alternativa 10.P3CD, para seguir con A2C o, eventualmente, A3TD, presionando sobre el P.D. punto vulnerable de la posición negra.

10...., CD2D

11.C2D, ...

Con la intención de jugar C2-4D, acentuando la presión sobre el P.D.

11...., A x A
12.R x A, O-0

13.C2-4R, D2A

Nos encontramos en un tipo de defensa «erizo», en la que las blancas controlan las reacciones temáticas del negro: ..., P4D y..., P4CD. Sin embargo, el juego de las negras es restringido, pero sólido y dispone de muchos recursos tácticos, como esta jugada de desarrollo, con ataque sobre el P.A.D., con lo que se defiende, indirectamente, el P.D. y permite reagrupar sus piezas, con 14...., TR1D.

14.TD1A, ...

Si 14.C x C+, C x C; 15.A x C, A x A; 16.D x PD, D x P.

14...., TR1D
15.R1C, P3T
16.C x C+, A x C

17.A x A, C x A
18.P3CD, TD1A
19.P3A, D1C!

Comienza a «despertarse» el «erizo». Las negras amenazan reaccionar, con la idea temática 20.... P4CD.

20.D3D, D1T

21.P4R, ...

Para evitar la reacción 21...., P4D, pero...

21...., P4CD!

Excelente sacrificio de peón, para liberar el juego.

22.P x P, P4D!

Y, súbitamente, las negras han logrado realizar las dos rupturas temáticas, con lo que obtienen la iniciativa, a cambio del peón.

23.P5R, ...

Si 23.P x PD, C x P; 24.C x C, T x C; 25.T x T+, D x T; 26.D2R, T x T+; 27.D x T, P x P, el final debería ser tablas, pero Korchnoi quiere sacar provecho de su peón de ventaja y opta por esta ambiciosa jugada, que tiene serio peligro, al dejar a su rival con un sólido peón central pasado.

23...., C2D

24.D2R, T4A!

Muy activo, para replicar a 25.P x P con 25...., T1-1AD! y, eventualmente, reforzar la presión en la columna A.D., con D3A.

25.P4TD, T1-1AD
26.D3R, D1C!

27.P4A, ...

Ante 27..., D x PR o bien 27..., C x P. No servía 27.P x P, a causa de 27..., D x PC! Es curiosa la maniobra de la dama negra (19..., D1C!; 20..., D1T y 21..., D1C) que ha permitido a su bando tomar el mando de la lucha.

27..., D3C!

28.R2C, P x P

Falso sería 28..., T x P?, debido a la réplica táctica 29.C x P!, ganando material (29..., D x D?; 30.T x T+).

29.R3T, ...

Si 29.C x PC, T x T! y, si 29.P x P, D4T; 30.C2R, D x P; 31.C4D, D5C, las negras tendrían mejores perspectivas.

29..., T4-3A!

30.D x D, C x D!

31.P5T, ...

Prácticamente forzada, ya que la presión en la columna AD permite a las negras ganar un peón.

31..., T x C

32.P x C, P5C!

Después de 32..., T x T?: 33.T x T!, T1C (no 33..., T x T por 34.P7C); 34.T6A y 35.R2C, las blancas tendrían la iniciativa, llevando su rey a «5AD».

33.R4C, R2T!

34.T x T, ...

Para poder acercar al rey al centro y ante la amenaza 34..., T1CD; 35.T x T, P x T; 36.T3D!, ... (si 36.T1A, P5D!) 36..., P7A; 37.T3AD, T x P; 38.T x P, T x P, con final ganador para las negras.

34..., P x T

35.T1AD, P5D!

36.R3A, P6D

37.P7C, ...

Falla ahora 37.T x P?, T x T; 38.P7C, a causa de 38..., T x P, mientras que, si 37.R3R, T1D!; 38.T1T, P7D! seguido de ..., P7A y ganan.

37..., P7D!

38.P x T = D, ...

O bien 38.T1T, T1D!, para 39..., P7A.

38..., P x T = D

39.D4A, D8D +

Y las blancas rebasaron el límite de tiempo, perdiendo automáticamente. De cualquier modo, no hay defensa contra 40..., P7A.

Blancas: Konatly
Negras: Andruet

1.P4D, P3CR

2.P4AD, A2C

3.C3AD, P4AD

4.P5D, P3D

5.P4R, P4R

Así se llega a la forma antigua de la defensa Benoni. Las alternativas son 5..., C3AR y 5..., P3R.

6.A2R, C2R

7.P4CR, 0-0

A considerar era retrasar el enroque, ante la acción blanca en este sector e iniciar un contrajuego en el ala de dama con C3T-C2A y luego preparar la reacción P4CD.

8.P5C, C3T

9.P4TR, C2A

10.P5T, T1C

11.C3A, P3TD

12.P4T, A2D

13.C2TR, ...

Otra idea es 13.P5T, P4C; 14.P x Pa.p., T x P; 15.C2T, pero las blancas siguen decididas su plan de ataque.

13..., P4C

14.PTD x P, PT x P

15.PA x P, C1A

Más natural parece 15..., C x PC; 16.C x C, A x C, pero las negras temieron el plan 17.C4C.

16.P x P, PT x P

17.A4C!, ...

Para eliminar al alfil y poder seguir con C4C.

17..., A x P

18.A x C!, T x A

19.C x A, C x C

20.C4C, P4A

Ante la amenaza 21.D3D y 22.D3TR, las negras deben tomar medidas, pues en tal caso las blancas forzarían un ataque decisivo, al contar con la colaboración de las posibles entradas del caballo en «6A» o «6TR».

21.P x P a.p., A x P

22.C6T+, R2C

23.D4C, T1TR

24.C5A+, R2A

25.T x T, A x T

Si 25..., D x T; 26.C6T+, decidiría inmediatamente la lucha, al penetrar la dama blanca con efectos fulminantes en el campo negro; por ejemplo: 25..., R2C; 26.D7D+ o bien 25..., R2R; 26.D6R+, R1D; 27.C7A+.

26.C6T+, R2C

27.C5A+, R2A

Las blancas repitieron estas jugadas para ganar tiempo, ante el control. Ahora inicia Konatly el plan decisivo.

28.C7R!, ...

Elegante jugada que fuerza la ganancia de material, al no servir 28..., D x C por 29.D x T, ni 28..., T2A; 29.D x P+, R1A; 30.A6T+, R x C; 31.A5C+.

28..., R x C

29.A5C+, A3A

30.D6R+, R1A

31.A x A, C5D

32.A7R+!, D x A

De nuevo el tema de «7R» y no valía ahora 32..., R2C por 33.D6A+, ganando la dama. Veamos que, si 31..., D1R (en lugar de 31..., C5D), hubiera seguido 32.A7R+!, R2C; 33.R2D!, T2A; 33.D6A+, R1C; 34.T1T, ganando.

33.D x T, R2C

34.T8T, C6A+

35.R1D, C4C

36.D8T+, R2A

37.T8CR, rinde

No hay defensa eficaz contra 38.T7C+, pues, si 37..., D3A; 38.T8A+.

VIII TORNEO DE RADIO REBELDE

Gurevich y José Luis Fernández vencedores



La partida entre los vencedores, que terminó en tablas

Del 17 de febrero al 5 de marzo se celebró en el Salón de Embajadores del Hotel Habana Libre el VIII Torneo «Radio Rebelde», que este año volvió a celebrarse con dos grupos de categoría «elo» 8.

El grupo I, que no alcanzó la categoría superior al registrarse a última hora la baja del GM cubano Nogueiras, fue ganado por el actual campeón de la URSS, Mihail Gurevich y por mí.

| PARTICIPANTES | Tit. | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | Puntos |
|-------------------------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--------|
| 1 Gurevich (URSS) | MI | 2.510 | • | = | 0 | = | 1 | = | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 2 J.L. Fernández (Esp.) | MI | 2.455 | = | • | = | = | = | = | = | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 3 Spragett (Inglaterra) | GM | 2.535 | 1 | = | • | = | 1 | = | = | = | = | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 4 S. García (Cuba) | GM | 2.455 | = | = | = | • | = | = | = | = | 1 | = | = | 1 | 1 | 7,5 |
| 5 L. Ortega (Cuba) | MI | 2.440 | 0 | = | 0 | = | • | = | 1 | 1 | = | = | = | = | 1 | 6,5 |
| 6 Knezevic (Yugoslavia) | GM | 2.425 | = | = | = | = | = | • | 0 | = | = | 1 | = | = | = | 6 |
| 7 Vilela (Cuba) | MI | 2.410 | 0 | = | = | = | 0 | 1 | • | = | = | 1 | 0 | = | 1 | 6 |
| 8 Lebreo (Cuba) | MI | 2.390 | 0 | 0 | = | = | 0 | = | = | • | = | = | 1 | = | = | 5 |
| 9 Hernández (Cuba) | MF | 2.335 | = | 0 | = | 0 | = | = | = | = | • | = | 1 | 0 | 0 | 4,5 |
| 10 Remón (Cuba) | MF | 2.395 | 0 | 0 | 1 | = | = | 0 | 0 | = | = | • | 0 | = | 1 | 4,5 |
| 11 Filguth (Brasil) | MI | 2.405 | 0 | 0 | 0 | = | = | = | 1 | 0 | 0 | 1 | • | = | = | 4,5 |
| 12 Sieiro (Cuba) | MI | 2.365 | 0 | 0 | 0 | 0 | = | = | = | = | 1 | = | = | • | = | 4,5 |
| 13 Ricardi (Argentina) | MF | 2.520 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | = | 0 | = | 1 | 0 | = | = | • | 3 |

Creo que este torneo tiene una gran importancia para mi carrera ajedrecística, ya que logré alcanzar los nueve puntos necesarios para obtener mi segunda norma para el título de gran maestro. Empecé muy fuerte,

con cinco puntos de cinco partidas; dos tablas con Spragett y Gurevich, y la victoria en la 8.^a ronda sobre Ricardi me dieron siete puntos de ocho partidas. Así con cuatro tablas finales, conseguí mi objetivo.

En este grupo, Spragett (uno de los favoritos, ya que jugó el último Torneo de Candidatos) quedó pronto rezagado, en la lucha por el primer puesto, al perder frente a Remón en la 4.^a ronda.

El torneo se jugó con el nuevo sistema de la FIDE, con dos controles, en 60 jugadas: 40 en las dos primeras horas, y 20 en la tercera y estuvo muy bien organizado, registrándose gran afluencia de aficionados en cada jornada.

Paso a comentar algunas partidas de este certamen.

Blancas: Remón
Negras: J.L. Fernández

1.P4D, C3AR
2.C3AR, P3CR

3.A5C, ...

Una línea irregular contra la defensa india de rey, en lugar de la tradicional 3.P4A.

3...., A2C
4.P3R, 0-0
5.A3D, P4D

6.CD2D, P4A
7.P3A, D3C
8.D1C!?, ...

Interesante novedad teórica. Lo conocido era 8.T1CD y también es interesante 8.D1A!?. Después de 8.T1CD, C3A (mejor es 8...., CD2D!); 9.0-0, P4R; 10.C×P, ... (Si 10.A×C, A×A; 11.P4R, PA×P!?, 12.PR×P, C2R.) 10...., C×C; 11.P×C, C5C; 12.C3A, ... (Si 12.P4AD?!, C×P5R; 13.P×P, C×A; 14.C4A, D3T; 15.D×C, P4CD! y las negras tienen ligera ventaja, tras 16.C2D, A×P; 17.TD1C, P5A!.) 12...., C×P5R; 13.C×C, A×C; 14.P4AR, A2C (A considerar es 14...., A3A; 15.A×A, D×A; 16.P5A, D4R; 17.T3A, P4CR!, con juego complejo); 15.P5A, P3TR; 16.A7R, T1R; 17.P6A, A3R; 18.D3A, T×A; 19.P×T, T1R con posición complicada, como en la partida Dreev-Dorfman (I Liga URSS, 1985).

8...., C3A!?

Es mejor 8...., CD2D!, para evitar el plan que van a seguir las blancas en la partida. Podría seguir 9.0-0, T1R; 10.P4TD, P4R; 11.P5T, D2A; 12.P×P, C×P; 13.A4A, C4T, con igualdad.

9.0-0, T1R

Ahora el plan 9...., P4R es muy dudoso debido a 10.C×P, C×C; 11.P×C, C5C; 12.C3A, C×P5R; 13.C×C, A×C; 14.P4AR, A2C; 15.P5A, con fuerte presión; por ejemplo: 15...., P3TR; 16.A7R, T1R; 17.P6A, A3R; 18.A×P, P×A; 19.D×P, T×A; 20.P×T, A2D; 21.T8A+, T×T; 22.P×T=D+, R×D; 23.T1A+, R1C; 24.D7A+, ganando.

10.P4TD!, P4R

11.A×C!, ...

Superior a 11.P5T, D2A!; 12.P×PA, C×PT con equilibrio.

11...., A×A

12.P4R, PA×P

Lo mejor. Si 12...., A3R; 13.PR×P, AXP; 14.A4R, TR1D; 15.A×A, T×A; 16.P4A, T4-1D; 17.P5D, con neta ventaja blanca.

13.PR×P, C2R

14.A5CD?!, ...

Mejor parece 14.P4A!, A2C; 15.T1R!, C4A; 16.P5T, D1D; 17.P4CD y el blanco, que amenaza D3C y P5A, está mejor.

14...., A4A

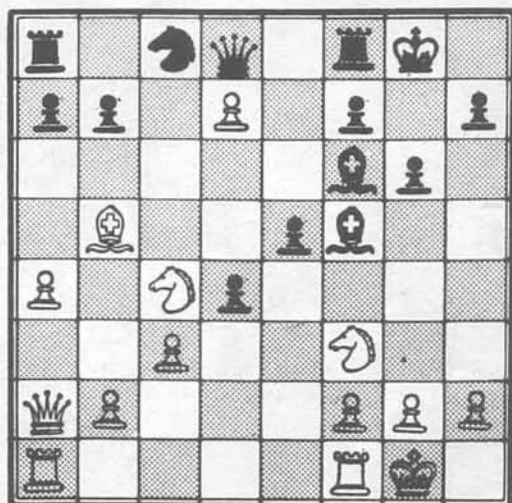
15.D2T, T1AR!

16.C4A, D1D

17.P6D, C1A

18.P7D, ...

Después de 18.C4×P, C×P; 19.P×P, C×A; 20.P×C, A3R el juego sería muy complicado.



18...., A3R!!

Especula con la «clavada» del caballo. No valía 18...., A×P; 19.A×A, D×A; 20.C4×P, A×C; 21.C×A, D3D; 22.P×P, D×P; 23.TR1R, con posición claramente favorable a las blancas, por su mejor desarrollo de piezas.

19.P×C=D, T×D

20.P3CD, P3TD

21.C4×PR, P×A

22.PA×P, T6A

23.TD1C, A×C!

24.P×A?, ...

Se debió jugar 24.C×A, D×P; 25.T1R, y las negras sólo tendrían una ligera ventaja.

24...., T×C!

Tras este sacrificio el enroque blanco quedará muy vulnerable y el ataque negro pronto será decisivo.

25.P×T, D4C+

26.R1T, A4D

27.D2R, D5C!

28.Abandonan

Blancas: J.L. Fernández
Negras: Filguth

1.P4R, P3R

2.P4D, P4D

3.C3AD, A5C

4.P5R, P4AD

5.D4C!?, ...

Interesante idea contra la variante Vinawer de la defensa francesa, que puede llevar, por transposición, a la línea típica 5.P3TD, A x C +; 6.P x A, C2R; 7.D4C, 0-0, pero que evita la línea más usual 7... D2A; 8.D x PC, T1C; 9.D x PT, P x P; 10.C2R, CD3A; 11.P4AR, A2D; 12.D3D, en la que el enroque largo da un activo juego al negro, oportunamente.

5..., C2R

6.C3A, CD3A

Una idea de los peligros que encierra esta línea la tenemos en la siguiente variante: 6..., P x P; 7.C x P, D2A; 8.A5C +, CD3A; 9.0-0, A x C; 10.P x A, A2D; 11.A x C, P x A; 12.A3T, D x P; 13.TR1R, P4TR; 14.D3A, D2A; 15.P4A, T1CD; 16.P x P, PA x P; 17.A x C!, R x A; 18.C5A +, R1D; 19.C x P, R2R; 20.C x P, T3T; 21.C4A, A3A; 22.D3C!, con gran ventaja, como en la partida Spassky-Uhlmann (Manila, 1976).

7.P3TD, A x C +

En la partida Díaz-Huerta, en la ronda anterior se había jugado: 7..., D4T; 8.A2D, P x P; 9.P x A!?, D x T +; 10.C1D, C4A; 11.A3D, CD2R; 12.0-0, D5T; 13.P5C! y las blancas tienen adecuada compensación por la calidad.

8.P x A, 0-0

Si 8..., C4A; 9.A3D, 0-0; 10.D3T!, D4T; 11.A2D, P5A; 12.P4CR!, con ataque ganador.

9.A3D, ...

Como comenté anteriormente, se ha entrado en líneas conocidas, evitando la variante en que las negras realizan el enroque largo.

9..., P4A

10.P x Pa.p., T x P

11.A5CR, T2A

12.A x C, ...

Es curioso que «la teoría» dice: 12.D4T, P3TR; 13.0-0, P5A; 14.A6C, pero después de 14..., T x C!; 15.P x T, P x A las negras tienen ventaja. Para 12.D5T ver el número de mayo 1985, de OCHO x OCHO, en la partida Ljubojevic-Korchnoi, Linares 1985).

12..., T x A

De otro modo; seguiría 13.C5C.

13.D4T, P3CR

14.0-0, P5A

15.A2R, D1A

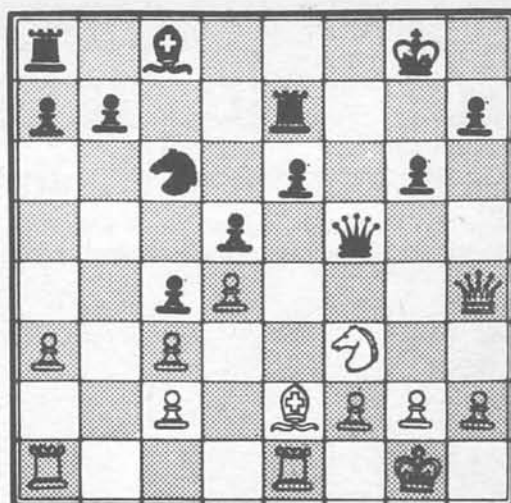
16.TR1R, D4A?

Mejor es 16..., A2D; 17.A1A, TD1R; 18.C5R,... (la novedad 18.D5C?, T2A; 19.D2D, D3D; 20.C5R, C x C; 21.T x C, TR1A; 22.T2R, D5A; 23.D1R, P4CR!; 24.P3C, D4A; 25.A2C, P5C!, resultó favorable el juego para las negras, según la partida Ljubojevic-Beljásky, Tilburg 1984.) 18..., C x C; 19.T x C, T2A; 20.A2R, T4A; 21.T3R, D3A; 22.D3C, con ligera ventaja blanca (Van der Sterren-Drasko, Hungría 1983).

(Ver diagrama)

17.A1D!, ...

Lo mejor. Después de 17.C5R, P4CR; 18.C x C, P x C; 19.D3C, D5A.



17..., T2C

18.C5R, P4CR

19.D5T!, C x C

20.T x C, D3A

21.D8R +!, ...

Simplifico la posición, para llegar a un final en el que la mayor actividad de mis piezas me da óptimas perspectivas. El P.R. retrasado es el punto vulnerable del juego negro.

21..., D1A

22.D x D +, R x D

23.A4C, P3TR

Si 23..., R2R; 24.T1-1R, T3C; 25.T x PD y, si 23..., R2A; 24.T1-1R, T3C; 25.A5T.

24.T1-1R!, T2R

25.A x P, A x A

26.T x A, T1-1R

A 26..., T x T; 27.T x T y las amenazas 28.T x P y 28.T6D, decidirían.

27.T x T, T x T

28.T x T, R x T

29.P4C!, ...

Para crear un peón pasado, antes de que el rey negro pueda llegar al flanco de dama.

29..., R3D

30.P4A, R3A

31.P4TR!, ...

Después de 31. P5A??, el final sería tablas pues tras ..., P4TD! el rey blanco no podría penetrar en el campo enemigo.

31..., P x PT

32.R2C, rinden

Gurevich reciente ganador del Campeonato soviético de 1985, al vencer en el desempate para el primer puesto a los G.M. Garvikov y Chernin, tiene un estilo de juego característico de muchos grandes maestros soviéticos: solidez en las aperturas y gran técnica en la conducción de los finales, unido a un buen concepto estratégico. Su estilo me recuerda al de Yusupov. Como muestra veamos una de sus victorias en este torneo:

Blancas: Gurevich
Negras: Vilela

1.P4D, C3AR
2.P4AD, P3R
3.C3AR, P3CD
P3TD, A2C

5.C3A, P4D
6.P x P, C x P
7.D2A, ...

En esta popular línea contra la defensa india de dama, la jugada textual se está empleando con mayor frecuencia, últimamente, que la idea original, 7.P3R.

7..., C x C

8.D x C, ...

La alternativa es 8.P x C, para preparar el avance P4R.

8..., C2D

9.A5C, D1A
10.T1A, A3D

11.P3R, 0-0
12.A5C!, P3TD

Si 12..., P4A, para evitar que las blancas ocupen la casilla «6AD», seguiría 13.D3D!, con fortísima presión en la columna A.D., combinado con un oportuno A x C y luego P x P.

13.A6AD, T1R
14.0-0, P4R
15.A4TR, A x A
16.D x A, P x P

17.P x P!, T3R
18.D5D, C3A
19.A x C, T x A
20.C5R!, D1R

Si 20..., A x C; 21.P x A, T3R; 22.T x P!

21.P3CR, T1D
22.C6A, T1AD
23.TR1R, T3R

24.T x T, D x T
25.D x D, P x D

Tras la liquidación, la superioridad posicional de las blancas es evidente, por la situación dominante de sus piezas. El resto es una excelente demostración de la técnica de Gurevich.

26.P4A, R2A
27.R2C, R1R
28.R3A, R2D
29.P4TR, T1AR
30.R4R, T1R

31.T2A, T1AR
32.T3A, T1R
33.T1A, T1AR
34.T2A, T1R
35.P5T, ...

Tras repetir jugadas para ganar tiempo, de cara al control, Gurevich prosigue su tarea.

35..., T1AR
36.C5R+, A x C
37.PD x A!, T1A

38.P4CR, R2R
39.P5A, P4A
40.P6T!, ...

Ruptura decisiva, para crear peones pasados.

40..., P x P+
41.P x PA, P x P
42.T2T, T1D
43.T x P, T5D+

44.R3R, P4C
45.T x P+, R1A
46.P6R, rinden

(Comentarios de José L. Fernández; Maestro Internacional)

Guillermo García ganó el grupo II

Como es tradicional en este certamen, se disputaron dos torneos simultáneamente, ambos de fuerzas muy similares. También ocurrió así en la presente edición, alcanzando el Grupo II la categoría «elo» 8.

Resultó vencedor, tras desplegar un excelente juego el G.M. cubano Guillermo García y también tuvo una actuación destacada su colega colombiano Alonso Zapata, que compartió el segundo puesto con el M.I. húngaro Utasi quien anduvo cerca de la norma de G.M.

La clasificación final de este Grupo II queda reflejada en el cuadro siguiente:

| PARTICIPANTES | Tit. | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | Puntos |
|-----------------------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|--------|
| 1 G. García (Cuba) | GM | 2.495 | • | = | 1 | = | = | 1 | = | = | = | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 9,5 |
| 2 Utasi (Hungría) | MI | 2.440 | = | • | 1 | 1 | = | = | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8,5 |
| 3 Zapata (Colombia) | GM | 2.515 | 0 | 0 | • | 1 | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | = | 1 | 8,5 |
| 4 Klaric (Yugoslavia) | GM | 2.410 | = | 0 | 0 | • | = | = | 1 | 0 | 1 | = | 1 | = | = | 1 | 7,5 |
| 5 A. Rodríguez (Cuba) | GM | 2.505 | = | = | 0 | = | • | = | = | 1 | 1 | = | = | = | = | 1 | 7,5 |
| 6 Milos (Brasil) | MI | 2.430 | 0 | = | 0 | = | = | • | = | 0 | 1 | 1 | = | 1 | 1 | 1 | 7,5 |
| 7 Vera (Cuba) | MI | 2.455 | = | 0 | = | 0 | = | = | • | = | 1 | 1 | 1 | = | 0 | 1 | 7 |
| 8 Armas (Cuba) | MI | 2.345 | = | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | = | • | 0 | = | = | = | 1 | = | 6 |
| 9 Granda (Perú) | MI | 2.420 | = | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | • | = | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| 10 Klinger (Austria) | MI | 2.445 | 0 | 0 | 1 | = | = | 0 | 0 | = | = | • | 0 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| 11 Frey (México) | MI | 2.390 | 0 | 1 | 0 | 0 | = | = | 0 | = | 0 | 1 | • | = | 1 | = | 5,5 |
| 12 Díaz (Cuba) | MI | 2.365 | = | 0 | 0 | = | = | 0 | = | = | 1 | 0 | = | • | 1 | = | 5,5 |
| 13 Huerta (Cuba) | MI | 2.355 | 0 | 1 | = | = | = | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | • | = | 4 |
| 14 Pecorelly (Cuba) | MI | 2.420 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | = | 0 | 0 | = | = | = | • | 2 |

Veamos a continuación una de las victorias del ganador de este torneo, partida que fue distinguida con el premio a la mejor producción de los dos torneos:

Blancas: Guillermo García
Negras: Klinger

1.P4D, C3AR
2.C3AR, P3R
3.P4A, P3CD

4.P3CR, A3T
5.P3C,A5C+

Así jugó Kárpov, en el primer match contra Kasparov, en varias partidas. Es interesante la novedad teórica 5..., A2C, que jugó Hubner en la 4.ª partida de su match con Kasparov (ver OHO x OCHO, agosto 1985).

6.A2D, A2R
7.C3A, 0-0

8.P4R, ...

En la partida Gavrikov-Lerner (Campeonato de la URSS, de 1985) se jugó: 8.A2C, P3A; 9.P4R, P4D; 10.D2R!?, P4A; 11.PD x P, AR x P y el blanco está mejor, pero las negras deben jugar 10..., P4CD!?, 11.P5R, C1R; 12.P x PC, PA x P; 13.D3R, P5C; 14.C2R, C3A; 15.0-0!?, con posición complicada.

8..., P4D
9.PA x P, A x A
10.R x A, P x P

11.P5R, C5R
12.R2C!, ...

Inferior es 12.D2R, C x C; 13.A x C, D2D; 14.R2C, P4AD; 15.TR1D, C3A; 16.T2D, D3R; 17.TD1D, TD1D; 18.D3R, TR1R!, con igualdad (Peturson-V.d. Wiel, Reykjavik, 1985).

12..., P4AR

Esta es la recomendación de Polugaievsky, mientras que otra sugerencia de este G.M. soviético, 12..., D2D, permite a las blancas obtener una ligera ventaja tras: 13.T1AD, C x C; 14.T x C. En el Interzonal de Taxco, 1985, la partida Timman-Browne siguió con 12..., C x C; 13.A x C, D2D; 14.T1R, C3A (14..., P4A!); 15.A2D, C1D; 16.A5C, A x A; 17.C x A, P3TR; 18.C3A, C3R, con juego complicado.

13.P x P a.p., A x P
14.T1R!, A x P

15.C x C, ...

Pero, no 15.C x A?, T x P+ y 16..., T x A.

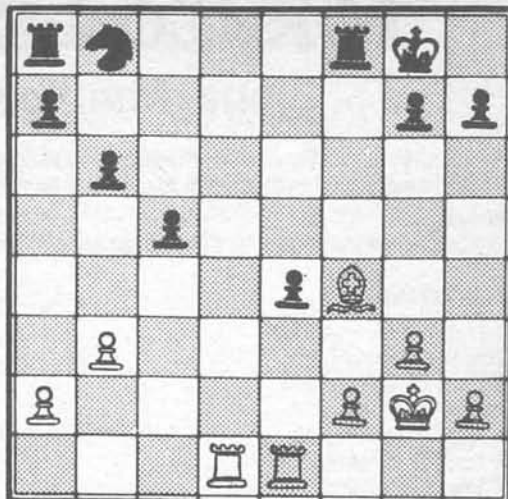
15..., P x C
16.C x A, D x C

17.A4A!, D x D
18.TD x D, P4A

(Ver diagrama)

El final es claramente favorable a las blancas, por su mejor desarrollo y la superioridad del alfil sobre el caballo. Por otra parte, el peón se recuperará inevitablemente, aunque el G.M. cubano lo hará sin prisas, para reducir el campo de maniobra de las piezas negras.

19.T6D!, ...



Para inmovilizar al caballo. Si 19.T x P, C3A; 20.T6D, TD1A y las negras sostendrían la posición.

19..., T1R

20.P3TD!, ...

Para replicar a 20..., C3T con 21.T7D, inmovilizando al caballo, totalmente.

20..., R2A
21.T1-1D, P3TR
22.T1-5D, T2R

23.T8D, T1R
24.T5A +!, R2R
25.T6D, P4CR

Si 25..., C2D; 26.T6C, T1CR; 27.A6D +, R1R; 28.T6R +, R1D; 29.T7A, con gran ventaja blanca.

26.A5R, C2D
27.T x PT, C x A

28.T x C +, R2A
29.T x PC, ...

Las blancas han conseguido ventaja de material, sin reducir su superioridad posicional.

29..., P6R
30.P x P, T x P
31.T5A +, R2C

32.T4T, T x P
33.T4C +!, R3T
34.R3T!, ...

Con la amenaza 35.R4T y 36.T5T mate.

34..., T7C
35.T6A +, R2T

36.T7A +, R3T

Si 36..., R1T; 37.T5A!, para 38.T5T.

37.T7-7CR, riden

No hay defensa eficaz contra 38.T4-6C, R4T; 39.P4C mate, ya que, si 37..., T6C; 38. R4T!, para 39.T4-6C mate.



TORNEO DE CANDIDATAS

Elena Ahmilovskaya, vencedora

La soviética Elena Ahmilovskaya resultó vencedora del Torneo de Candidatas al título mundial, celebrado en Malmö (Suecia) y el próximo mes de septiembre se enfrentará a la campeona, Maya Chiburdanidze, con el título en juego.

La clasificación final de este certamen, disputado a doble vuelta queda reflejado en el cuadro siguiente:

| PARTICIPANTES | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 6 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | Total |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|
| 1 Elena Ahmilovskaya (URSS) | X | X | 0 | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 9½ |
| 2 Nana Alexandria (URSS) | 1 | ½ | X | X | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | ½ | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 3 Marta Litinskaya (URSS) | ½ | 1 | 1 | 0 | X | X | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | ½ | 0 | 1 | 1 | 8 |
| 4 Pia Cramling (Suecia) | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | 1 | X | X | 1 | 1 | ½ | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | 7 |
| 5 Lidia Semenova (URSS) | 0 | ½ | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | X | X | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | 7 |
| 6 Agnes Brutsman (Polonia) | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | 1 | ½ | 1 | 0 | ½ | X | X | 0 | 1 | ½ | 1 | 6½ |
| 7 Irina Levitina (URSS) | 0 | 0 | 1 | 0 | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | 0 | 1 | 0 | X | X | 1 | ½ | 6 |
| 8 Ming-Quenen Wu (R.P. China) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | X | X | 3 |

A pesar de sus resultados negativos frente a Alexandria y Litinskaya, la vencedora se mostró muy eficaz y logró imponerse, a pesar de la formidable reacción final de Alexandria y el buen comienzo de Litinskaya.

Se esperaba con interés la actuación de la sueca Pia Cramling, que tuvo graves fallos. La subcampeona, Levitina estuvo muy por debajo de sus resultados anteriores.

Nota destacada, como ya es habitual en las competiciones femeninas, es el alto espíritu de lucha: tan sólo 15 empates sobre las 56 partidas disputadas.

Veamos a continuación una de las victorias de Ahmilovskaya:

Blancas: Ahmilovskaya
Negras: Wu

- 1.C3AR, P4D
2.P3CR, A4A
3.A2C, P3AD
4.P4A, P3R
5.O-O, A2R
6.P3D, C2D

A considerar era 6..., P x P y el cambio de damas, aunque las blancas tendrían mejor desarrollo de piezas. Por esto, en la apertura Reti se suele jugar 6.P3C.

- 7.P x P, PA x P
8.D3C, C4A?!
9.D5C+, D2D
10.D x D+, C x D
11.C4D!, A3C
12.C5C, R1D
13.P4R!, ...

A pesar del prematuro cambio de damas, las negras tienen un prometedor ataque, por la mala situación del rey negro.

- 13..., P3TD
14.C4D, CR3A
15.C3AD, P4R?!

Otra jugada dudosa, pero la presión sobre «4D» es fuerte y no vale 15..., C3C; 16.A3R!, con la amenaza 17.C x P+ y 18.A x C.

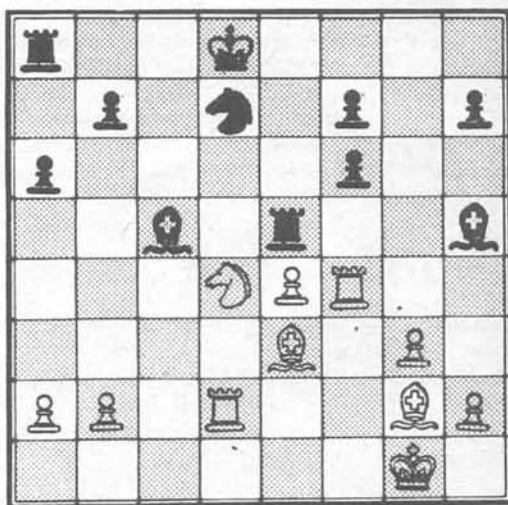
- 16.C5A!, P5D
17.C2R, A1A
18.P4A!, A4T
19.P x P!, ...

Para abrir la posición central, donde se encuentra el rey negro mal situado.

- 19..., A x C
20.T2A, A x P
21.P x C, P x P

Si 21..., C x P; 22.A5C!, con las amenazas 23.P5R, 23.T1D y 23.C x PC, y no valdría 22..., P3T, a causa de 24.C x PT!

- 22.C x P, A4A
23.A3R, T1R
24.T4A, T4R
25.T1D, A7R
26.T2D, A4T



27.A3T!, T1A

Pierde la calidad, pero, si 27..., C3C?; 28.C6R+ (doble) gana pieza y, si 27..., T2R; 28.C6A+, seguido de 29.A x A, gana material.

28.A x C, R x A 29.C3C+, R3R

Si 29..., A3D; 30.T x P, pero el sacrificio de la calidad tampoco resuelve los problemas del negro.

- 30.A x A, T1 x A
31.C x T+, T x C
32.R2A, A3C
33.R3R, T8A
34.T2-2AR, R4R
35.T x P, T8R+
36.R2D, T x P
37.T6-4A, P3A?
38.T x P, T5D+
39.R2R, A6D+
40.R3R, y las negras pierden por tiempo

EL MUNDO DE LAS APERTURAS

por Svetogor Gligoric
Gran Maestro

El ataque Richter-Rauzer, en la siciliana

Si tomamos cualquier línea de la defensa siciliana, quedamos sorprendidos de la abundancia de posibilidades existentes para ambos bandos. Sin temor, podemos afirmar que esta defensa ocupa un tercio del total de cuanto se ha escrito sobre la teoría de las aperturas.

La partida que vamos a tomar como ejemplo para el estudio del ataque Richter-Rauzer, tema del presente mes y del próximo como es habitual en esta sección, ya ha sido publicada en OCHO x OCHO, pero aquí nos servirá como guía para adentrarnos en el análisis de las diversas líneas de esta compleja variante.

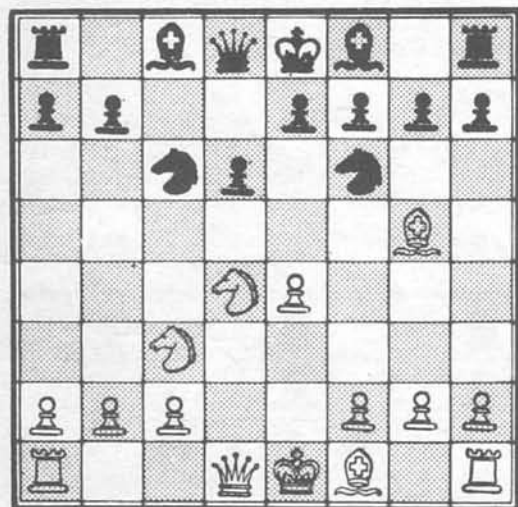
La Habana, 1985.

Blancas: Gufeld

Negras: Utasi

1.P4R, P4AD
2.C3AR, C3AD
3.P4D, P x P

4.C x P, C3A
5.C3AD, P3D
6.A5CR,...



Así queda planteado el ataque Richter-Rauzer. Las alternativas principales son 6.A4AD (ataque Leonhardt) y 6.A2R jugada ésta que permite a las negras elegir entre diversas posibilidades, como 6..., P4R (variante Boleslavsky), 6..., P3R (variante Scheveningen) y 6..., P3CR (variante del dragón).

6..., P3R

7.D2D, A2R

Otras posibilidades son 7..., P3TD y 7..., C x C; 8.D x C, A2D; 9.0-0-0, D4T, línea ésta que veremos en la Partida Suplementaria 1.^a

Arriesgada, posicionalmente, es 7..., D3C; 8.A x C..., (o bien 8.C3C, P3TD; 9.0-0-0, A2D; 10.P4A, 0-0-0; 11.A4T!, como en la partida Klován-Bielczyk, Riga 1981). 8..., P x A; 9.C3C, P3TD; 10.0-0-0, A2D; 11.P4A, 0-0-0; 12.A2R, P4TR; 13.TR1A, C4T; 14.R1C, C x C; 15.PT x C, R1C; 16.P5A, A2R; 17.D3D!, D4A; 18.D3T, D4R; 19.A3D, TD1C; 20.C2R, A3A; 21.C4A, T5C; 22.P3C,

A x P; 23.A x A, D x A; 24.P x P, P x P; 25.TD1R, D2T; 26.T x P (Beljajsky-Ivanov, URSS 1978).

8.0-0-0, 0-0

Jugable es 8..., C x C; 9.D x C, 0-0. En la partida Benjamin-Kógan (Campeonato de Estados Unidos de 1984) las blancas continuaron con 10.P3A, D4T; 11.D2D!, T1D; 12.R1C, D2A; 13.C5C, D2D; 14.P4CR, P3TD; 15.C4D, P4C; 16.P4TR, A2C; 17.A3R, para realizar un ataque sobre el ala de rey.

9.P4A,...

Para el método posicional 9.C3C, P4TD (ó P3TD) véase la partida 2 y, para 9.C3C, D3C (ó P3TR) consúltese la partida 3.

Un cauteloso plan de ataque es 9.P3A, P3TD (prematureo es 9..., P4D; 10.P x P, C x P; 11.A x A, C4 x A; 12.C x C, C x C; 13.A5C!, D3C; 14.A x C, D x A; 15.D6D, D x D; 16.T x D, P4R; 17.C5D, con final superior para las blancas, Radulov-Inkov, Bulgaria, 1981); 10.P4TR, C x C; 11.D x C, D4T; 12.R1C, P4C; 13.D2D, P5C; 14.C2R, P4R; 15.C1A, A3R; 16.P4CR, TR1D; 17.A x C, A x A; 18.P5C, A2R; 19.A3T con juego equilibrado (Tringov-Kupreichik, Plovdiv, 1980).

9..., P3TR

Para 9..., C x C; 10.D x C, D4T véase la partida 4, en el número de junio.

Prematureo es 9..., D4T; 10.C3C, D3C; 11.R1C, T1D; 12.A3D, P3TR; 13.P4TR!, P4TD; 14.P4T, P4D; 15.A x C!, A x A; 16.P5R, A2R; 17.P4CR, P3CR; 18.P5A, con irresistible ataque (Weinstein-Shamkovich, EE.UU, 1977).

También es prematureo 9..., P4R (comparar con partida 9); 10.C5A, A x C; 11.P x A, T1A; 12.R1C, T1R; 13.A5C!?, P5R; 14.TR1R, D3C; 15.A x CD, D x A; 16.A x C, A x A; 17.C5D, D5A; 18.P3A, con ventaja posicional de las blancas (Pritchett-Díez del Corral, Malta, 1980).

Y tampoco es del todo satisfactoria 9..., P4D; 10.P5R, C2D; 11.A x A, D x A; 12.R1C, C3C; 13.A2R, A2D (comparar con partida 8); 14.P4TR, TD1A; 15.P5T, P3TR; 16.P4CR, P3A; 17.P x P, D x P; 18.TR1A, con ligera ventaja blanca (Oli-Tahl, Tallin, 1985).

10.A4T, ...

Para 10.A x C, A x A; 11.C x C (o bien 11.C3C ó 11.C4-5C) ver partida 5.

10..., A2D

Para el antiguo método: 10...., C×C; 11.D×C, D4T, ver partida 6.

La alternativa más popular: 10...., P4R; 11.C5A, A×C; 12.P×A, P×P se verá en la partida 7.

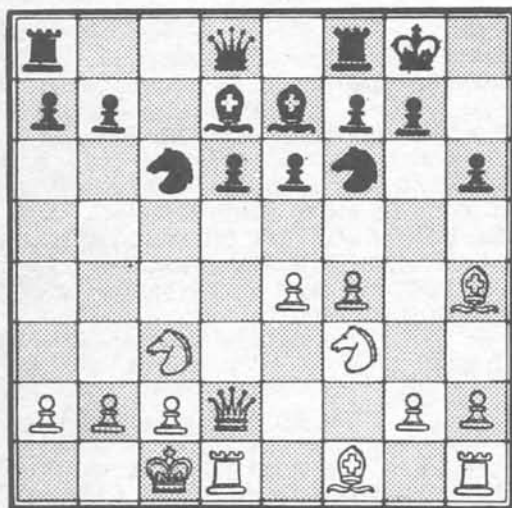
Menos usual es 10...., P4D; 11.P5R, C2D (ver partida 8).

11.C3A, ...

Si **11.A×C?**, A×A; 12.C4-5C, D4T; 13.D×P, P3T; 14.P5R, C×P! con suficiente contrajuego (15.P×C, A4C+), como ocurrió en la partida Sax-Utasi (Hungría, 1984).

Si **11.C4-5C, C×P!** (por esto es útil la jugada 9...., P3TR, y también es jugable 11...., P4D; 12.P5R, C5R; 13.A×A, C×D; 14.A×D, C×AR; 15.TR×C, TR×A; 16.C6D, P3CD; 17.C2R, C2R; 18.C4D, C1A; 19.C×C, TD×C; 20.P4CR, Van der Wiel-Ligterink, Wijk aan Zee, 1981, o bien 12.P×P, C×P; 13.C×C, P×C; 14.A×A, C×A; 15.C4D, T1A con chances para ambos bandos, Beljasky-Kupreichik, Campeonato de la URSS de 1981); **12.A×A, C×D; 13.A×D, C×AR; 14.A7A, ...** (Si 14.TR×C, TR×A; 15.C×PD, TD1C con iguales posibilidades, Matanovic-Timman, Yugoslavia, 1978). **14...., C6R; 15.T3D, ...** (Si 15.T×P, A1A; 16.T3D, C×PC; 17.A6D, T1D; 18.C7A, T1C; 19.C7-5C, T1T; 20.C7A, T1C y tablas, Geller-Kupreichik, URSS, 1980).

15...., C×PC; 16.A×P, TR1A; 17.C7A, TD1C; 18.P4TR, C4T; 19.T1C, A3A; 20.C7-5C, T1T, con un final bastante equilibrado (Van der Wiel-Fedorowicz, Graz, 1981).



11...., D4T

Inferior es **11...., C×P**, a causa de **12.C×C, A×A; 13.D×P, A1R** (o bien 13...., A1A; 14.D3T!, D2R; 15.C×A, D×C; 16.P3CR, con clara ventaja blanca, Gufeld-Osmos, URSS, 1976); **14.C×A, D×C; 15.P3CR, D4T** y las piezas blancas están mejor emplazadas (Liberson-Sosonko, Holanda, 1978).

12.R1C, ...

Defiende el P.T.D. y crea la amenaza 13.C5D. Otras jugadas son menos sólidas; por ejemplo:

- a) **12.P5R, P×P; 13.A×C, A×A; 14.D×A, P×P!**; 15.D×PC, A×C; 16.D×C, A×P+!; 17.R×A, TD1C+; 18.A5C, T×A+; 19.R1T, T4AD; 20.D4R, D6A+; 21.R1C, T1C+; 22.R1A, T4-4CD, y las blancas abandonaron (Sokolowski-Utasi, Iasi, 1984).
b) **12.A4A, P4CD!; 13.A×PC, TR1A; 14.A4A, ...** (Si 14.A×CD, ...

T×A; 15.R1C, T3T con contrajuego.) **14...., C5CD; 15.D2R, T×A!**; 16.D×T, T1AD; 17.D3C, C×PR!; 18.P3TD, ... (Si 18.C×C, A5T! y, si 18.A×A, C×C; 19.P×C, T×P, ganando.) **18...., C×PA!**; 19.D×C, C×C; 20.A1R, A3AR; 21.C5R, A5TD!; 22.A×C, A×D; 23.A×D, A×T+; 24.R×A, P×C, con ventaja de material decisiva (Zeskovsky-Kupreichik, URSS, 1979).
c) **12.D1R, TR1D; 13.P5R, P×P; 14.P×P, C2T; 15.A×A, C×A; 16.A3D, A3A** tampoco da ventaja a las blancas (Kárpov-Timman, Buenos Aires, 1980).

12...., TR1D

Otra idea es 12...., TR1A, con las siguientes alternativas:

- a) **13.A3D?**, P4D; 14.P×P, C5CD; 15.P3TD, C5×PD; 16.C×C, D×C; 17.C5R, A5T; 18.TR1R, D4A; 19.A2A, D2A; 20.P4CR, C4D; 21.P5C, P×P; 22.P×P, como en la partida Byrne-Kupreichik, Reykjavik, 1980, y aquí las negras pueden obtener la iniciativa con 22...., P4CD, amenazando P5C.

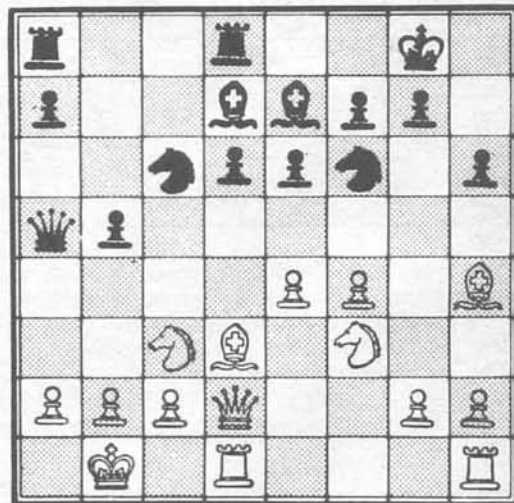
- b) **13.P4CR!**, P4CD; 14.A3D, C5C; 15.P3TD, C×A; 16.C5D, D×D; 17.C×A+, R1A; 18.T×D, R×C; 19.T×C, P4R, y aquí las blancas, en la partida Dolmatov-Beljasky (URSS, 1981) omitieron la jugada ganadora 20.C×P!

- c) **13.T1C!**, TD1C; 14.P4CR, P4CD; 15.A×C!, A×A; 16.P5R!, P×P; 17.P5C, PT×P; 18.P×PC, A2R; 19.D×A, P5C; 20.C5D!, P×C; 21.P6C, P6C; 22.PA×P, C5C; 23.P3TD, D4A; 24.A4A!, P×A; 25.C5C, D3A; 26.P×P+, R1T; 27.D5A, D3T; 28.P×C, P×P; 29.T3D, T1D; 30.T3TR, A×C; 31.D×A! y las negras abandonaron (Cámpora-Franco, Buenos Aires, 1981).

13.A3D, ...

Menos eficiente es 13.D1R, A1R; 14.A3D, TD1A, pero no 14...., C5CD?; 15.P4C! y el ataque blanco iría más rápido (Mnacanian-Tukmakov, Erevan, 1980).

13...., P4CD



14.TR1C!, ...

Una nueva jugada clave, que prepara el avance del P.C.R. con vistas a explotar la debilidad negra de «3TR». Prematuro es 14.P4CR, P5C; 15.C2R, C×PC!, mientras que 14.C×P, D3C; 15.TR1R, TD1C!; 16.P3CD, A1R; 17.P5A, C4R! acelera el contrajuego negro (Byrne-Ivanovic, Reykjavik, 1982).

14..., P5C

15.C2R, P4R

Trata de contrarrestar el ataque blanco sobre el flanco con esta reacción en el centro. Inferior es 15..., P4D; 16.AxC, AxA; 17.P5R, A2R; 18.P4CR, etc.

16.P4CR!, A3R

Si 16..., CxPC?; 17.AxA, CxA; 18.P5A!, ganando.

17.P3C, P4D!

Con la esperanza en su contraataque central, pero el expuesto peón de «3TR», ayuda a la rapidez del ataque blanco.

18.AxC!, ...

Elimina al caballo que, además de proteger al rey, ejerce presión sobre el centro.

18..., AxA

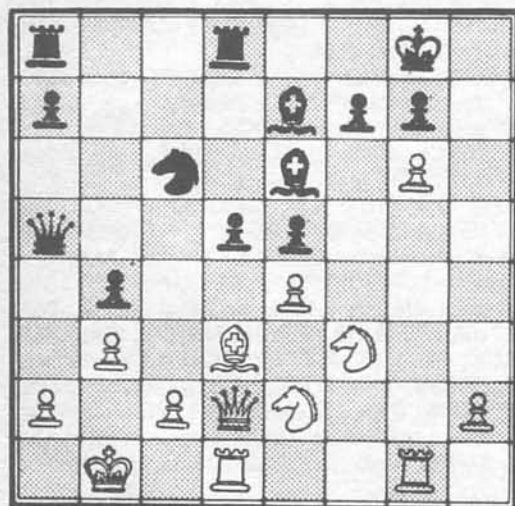
No hay tiempo para 18..., PxPR, debido a 19.AxA, CxA; 20.CxP!, etc.

19.P5C, PT x P

20.P x PC, A2R

21.P6C!, ...

De otro modo, la reacción central negra sería más eficaz.



21..., P x PR?

Esta «enérgica» réplica subestima las amenazas del adversario. Necesario era 21..., P3A. Como la natural 22.C3C, A4AD; 23.TR1A, D6T! no prospera, por las amenazas del negro en las casillas negras, las blancas deberían continuar con 22.D1R, P x P; 23.A x P, T x T+; 24.D x T, para intentar, de nuevo, la maniobra D1R-D4T, incrementando lentamente su presión. Por ejemplo: 24..., D4A; 25.D1R, R1A; 26.D4T, R1R; 27.D8T+. A1AR (28.C1A, T1A!), con posibilidades para ambos bandos, o bien 26.C3C, T1D y la posición negra dista mucho de ser desesperada.

22.P x P+, A x P?

Las negras hacen la peor elección viendo que 22..., R x P podría ser refutada con 23.T x P+!, ... (23.C5C+ no es tan temible, por 23..., AxC; 24.DxA, PxA; 25.DxPC+, R1R.) 23..., R x T (si 23..., R1R; 24.C5C, PxA; 25.CxA, PxC; 26.DxPR, T x T+; 27.D x T, T1D; 28.D4C, ó 27..., C1D; 28.D4C con ataque irresistible); 24.T1C+, R2A; 25.D6T! y el rey negro estaría en una posición extremadamente peligrosa. Por ejemplo: 25..., PxA; 26.D5T+, con mate rápido; ó 25..., T1CR; 26.T1AR!, PxA; 27.CxP+, R1R; 28.D5T+ o, aún, 25..., A3A; 26.T6C!, PxA+; 27.TxA+, R1R; 28.TxA+, C2R; 29.PxP!, ganando. También 22..., R1T; 23.TxP!, R x T; 24.T1C+, R x P; 25.D6T llevaría a la línea antes mencionada y 22..., R1A sería refutada por 23.C5C. Después de la jugada del negro no vale el sacrificio en «7C», pero la victoria es aún más simple...

23.D6T, rinden

Si 23... A1A; 24.TxP+, A x T; 25.T1C, R1A; 26.DxA+, R2R; 27.C5C, PxA; 28.DxA+, R3D; 29.C4R, mate, o bien 27..., D4D; 28.AxP, T1CR; 29.D7T, ganando.

Partidas suplementarias

1.ª) Wijk aan Zee, 1982

Blancas: Tahl
Negras: Sosonko

1.P4R, P4AD

2.C3AR, P3D

3.P4D, P x P

4.C x P, C3AR

5.C3AD, C3A

6.A5CR, P3R

7.D2D, C x C

8.D x C, A2D

9.0-0-0, D4T

10.A2D, ...

Si 10.AxC, PxA; 11.DxPA, ... (ó 11.P4A, A2R) 11..., T1CR; 12.D4A, A3A, y las negras tendrían contrajuego.

10..., P3TD

Prematuro es 10..., D4AD; 11.DxD, PxD; 12.C5C.

11.A2R, ...

Si 11.R1C, D4AD, pero no 11..., A3A?; 12.C5D, D1D; 13.C6C (Plaskett-Crouch, Inglaterra 1984), o bien 11.P3A, D4AD; 12.A3R, DxD; 13.AxD, P4CD; 14.P3TD, A3A; 15.P4CR, A2R; 16.P4TR, 0-0, con final igualado (Van der Wiel-Sosonko, Wijk aan Zee 1982).

11..., A3A

No sirve ahora 11..., D4A, a causa de 12.DxD, PxD; 13.P5R, C4D; 14.CxC, PxC; 15.A3AR, A3A; 16.A5TD, P5D; 17.AxA+, PxA; 18.P3AD.

12.P3A, D2A

Si 12..., D4AD; 13.D3D y, si 12..., 0-0-0; 13.C5C, D x P; 14.C7T+, R2A; 15.A4C, con fortísimo ataque.

13.P4CR, A2R

14.P5C, C4T

15.D1C, ...

Superior a 15.P4A, P4R!

15..., P4CD

16.P4A, P3CR

Prematuro es 16..., P5C; 17.AxC, PxC; 18. A x PAD, A x PR; 19.A x P+, R x A; 20.D4D, A x T; 21.D x PC+ R1R; 22.D x T+, R2D; 23.D x P.

17.P3TD, C2C

18.P4TR, T1AD

19.R1C!, P4D

No es posible 19..., A x PR por 20.D4D.

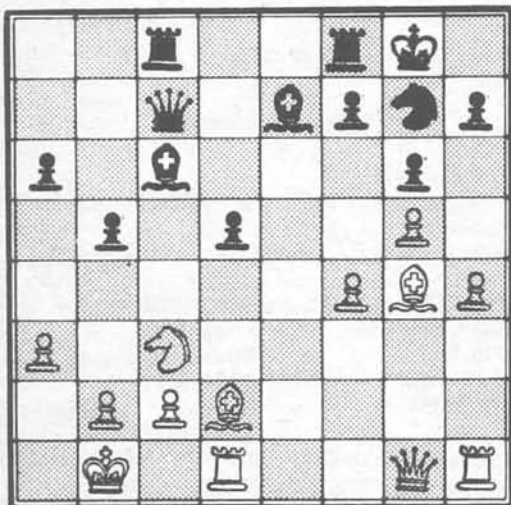
20.P x P, ...

Jugable era 20.P5A, PC x P; 21.P x PD, P x P; 22.P5T.

20..., P x P

21.A4C, 0-0

A 21..., C3R; 22.P5T, P5D; 23.P x P, A x T; 24.D x A, P x C; 25.P x P+, R x P; 26.D5T+.



22.D4D, ...

Las blancas prefieren el ataque a la ganancia de material con 22.A x T, T x A; 23.D4D, C4A; 24.D3D, P5D; 25.C4R.

22..., TD1D

23.P5T, P x P

24.A x PT, D3D

25.A2R, C4A

La amenaza era 26.A3D.

26.D3D, P5D

27.D x C, D3CR

28.D x D+, PA x D

29.C2T, A x T

30.T x A, A3D

31.T1AR, R2C

32.C1A, TD1R

33.A3D, A2R

34.C3C, T1D

35.T1R, rinden

2.ª) Montpellier, 1985

Blancas: Tahl

Negras: Korchnoi

1.P4R, P4AD

2.C3AR, P3D

3.P4D, P x P

6.A5CR, P3R

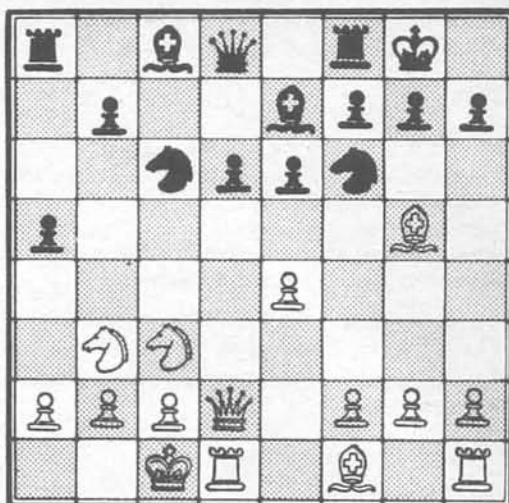
7.D2D, A2R

4.C x P, C3AR

5.C3AD, C3A

8.0-0-0, 0-0

9.C3C, P4TD



Otra posibilidad es 9..., P3TD, con las siguientes alternativas:

a) 10.P3A, P4C; 11.P4TR, D2A; 12.A3D, T1D; 13.D2A, C4R; 14.A3R, C3-2D; 15.R1C, P5C; 16.C2R, P4TD; 17.P4CR, P5T; 18.C3-4D, con posibilidades para ambos bandos (Nunn-Mokry, Reggio-Emilia 1983/84).

b) 10.P4TR, P4CD; 11.A x C, P x A; 12.P4CR, P5C; 13.C2R, P4TD; 14.C2-4D, A2C; 15.C x C, A x C; 16.C4D, A2C; 17.P5C, P4A!; 18.R1C, A x P, con juego agudo y equilibrado (Ehlvest-Yudasin, Sverdlovsk 1984).

c) 10.P4A, P4C; 11.A x C, P x A; 12.R1C, R1T; 13.A2R, D3C; 14.TR1A, A2D; 15.A5T, P4TD, también con juego igualado (Marjanovic-Popovic, Novi Sad, 1984).

d) 10.A x C!, P x A (Si 10..., A x A; 11.D x P, A x C; 12.P x A, D5T; 13.P3C, D3A; 14.D5A, P4R; 15.A4A, A5C; 16.T6D, D4C+; 17.P4A, D4T; 18.D3R, C2R; 19.T6C, TD1A; 20.A3D, T2A; 21.P3TR, A1A; 22.P5A, P3A; 23.P4C, D2A; 24.P4A, con clara ventaja del blanco (Ivanovic-Popovic, Novi Sad 1984); 11.P4TR, ... (superior a 11. A2R, R1T; 12.A5T, A2D; 13.P4A, P4C; 14.R1C, con posibilidades iguales, Tahl-Larsen, Bersel 1969.) 11..., P4C; 12.P4CR, P5C; 13.C2R, P4TD; 14.C3-4D, C4R; 15.P5C, P5T; 16.C3C, P6C; 17.PT x P, PT x P; 18.C x PC, P x P; 19.P x P, C6A; 20.D3A, A x P+; 21.R1C, D3A; 22.D x D, A x D; 23.A2C, C5T; 24.P5R!, C x A; 25.P x A, C5A; 26.T x PD, con clara ventaja blanca (Jansa-Sax, Biel 1984). Volvamos ahora a la posición del diagrama anterior, para seguir con la partida:

10.P4TD, ...

Si 10.C4D, P3T; 11.A x C, A x A; 12.C4-5C, ... (arriesgado es 12.C x C, P x C; 13.D x PD, D3C.) 12..., P4D; 13.P x P, C5C; 14.P6D, P4R; 15.R1C, A4A; 16.A3D, C x A; 17.P x C, D2D; 18.P4TD, TD1A; 19.C4R, A1D; 20.T1AD, A3CD; 21.T x T, T x T; 22.T1AD con mejores perspectivas para las blancas (Mokry-Thorstens, Olimpiada de 1984).

10..., P4D

11.A5C!, ...

Otra posibilidad es 11.P x P, C x P; 12.A x A, C3 x A; 13.A4A!, ... (si 13.C5C, A2D; 14.A2R, C4A; 15.C3-4D, C x C, se acordó el empate en la 37.ª partida del match Kárpov-Kasparov y, si 13.C x C, C x C; 14.P4AD?, D2A!...) 13..., D2A!; 14.C x C, C x C; 15.A x C, P x A; 16.D x PD!, D5A+; 17.R1C, D x PTD;

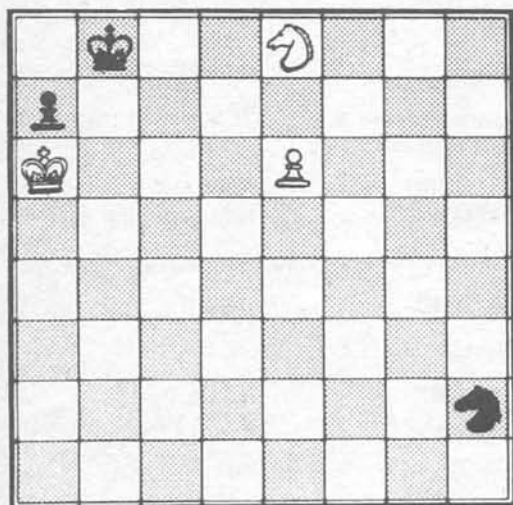
TEORÍA Y PRÁCTICA DE LOS FINALES

por Jesús Díez del Corral
Gran Maestro

Finales de caballos (III)

Los finales de caballo y peón contra caballo y peón han de terminar lógicamente en tablas como regla general, pero el hecho de que un peón esté muy avanzado puede desequilibrar la balanza en favor de su bando, si se consigue impedir la aproximación de las piezas enemigas.

Un bonito ejemplo de este tipo aparece en el diagrama número 1, correspondiente a un estudio artístico de Halberstadt, publicado en 1950:



Las blancas juegan y ganan

1. P7R!, ...

Se va la mano para jugar 1. C6A? con la que, a primera vista, el peón se hace imparable. Pero tal movimiento es un grave error por la respuesta 1... C5C!; 2. Cx C, R2A y el peón blanco cae. Y si en esta línea 2. C5D, sigue 2... R1A; 3. R x P, R1D; 4. R6C, C3A!, también con resultado de empate.

1... C5C

2. R5C!, ...

No 2. R5T? por C4R! Ahora, en cambio, el rey y el caballo negros no tienen movimientos disponibles y, como a 2... P3T + viene 3. R x P, sólo queda una jugada para el negro.

2... P4T

3. R4T!, ...

No 3. R x P?; C4R! y tablas (4... C3C ó 4... C3A+).

3... R2T

Única. Pero así el rey se ha alejado y el blanco tiene mayor espacio para maniobrar.

4. C6D, C3A

5. R x P, R1C

Es peor 5... R1T; 6. C4R!, C1R; 7. R6C.

6. C4R!, C1R

7. R6C, R1A

8. R6A, C2C

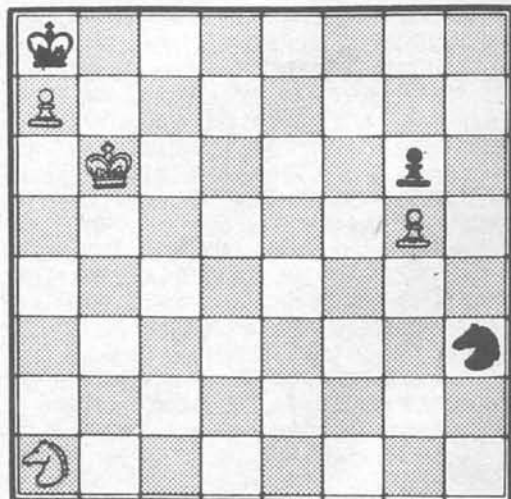
9. C6D+, R1C

10. R7D, ...

y el blanco vence ya fácilmente, apartando al caballo. Por ejemplo: 10... R2T; 11. C5A, C4T; 12. R6R, etc.

Los ejemplos siguientes muestran unos casos en los que se enfrentan dos peones blancos contra uno. En los tres vence —lo que no es estadísticamente nada infrecuente— el bando que cuenta con ventaja material. En los dos primeros se comprueba la fuerza del peón alejado, a pesar de que en ambos, y por distintas circunstancias, la victoria no es automática. En el tercero, la situación restringida y muy pasiva del bando débil le ocasiona la derrota.

El diagrama número 2 reproduce un bello y profundo estudio artístico de Jachaturvov, publicado en 1926, en el que las blancas juegan y ganan, tras una serie de maniobras de verdadera dificultad y que exigen una labor de análisis muy cuidadosa.



La situación encerrada del rey negro proporciona al blanco la oportunidad de amenazar mate aproximando su caballo, al mismo tiempo que les permite defender indirectamente su peón del ala de rey. Debido a esa circunstancia, el caballo negro no po-

drá capturar dicho peón, pero, en cambio, está en condiciones de resistir activamente sacrificándose impúneamente. Esto da lugar a un juego táctico muy agudo, que en la variante principal va a terminar con el encierro y la sorprendente caza del caballo negro.

1.C2A!, ...

El caballo se dirige a la importante casilla central de 5D, por el detalle que luego se verá. No basta 1.C3C?, por 1..., C5A!, que lleva a tablas según la siguiente línea principal: 2.C4D, C4D+, 3.R6R, C6R; 4.C5C, C5A; 5.R5A, C3C!; 6.C7A+, R x P; 7.C6R, R2C; 8.C8A, R2A; 9.C x P, C1A; 10. R5D, R2D; 11.R5D, C3D; 12.C8T; R2R, etc.

1..., C5A

Está claro que, si 1..., C x P; 2.C4C y el blanco da mate forzado, con C5D (6 6T) y C7A.

2.C4C!, ...

Ya se ha visto antes la inutilidad de 2.C4D?.

2..., C4D+

3.R5A!, ...

Y no 3.R5C?, C2R; 4.R6T, C3A!; 5.C5D, C5C+! y tablas (6.C x C, ahogado).

3..., C3C!

4.C5D!, C2D+

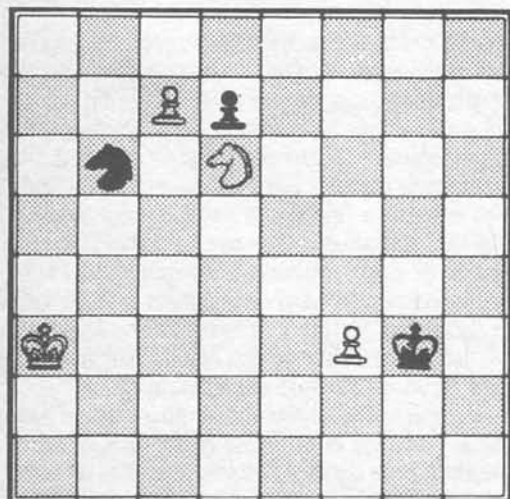
Si 4..., C5T+; 5.R5C, C7C; 6.R6T! y, si 4..., C1A; 5.R6A!, C x P+; 6.R6C!, R1C (o bien 6..., C1A+; 7.R7A, C2T; 8.C6C mate); 7.C7R, R1T; 8.C x P, C1A+; 9.R7A, C2T; 10. C7R venciendo fácilmente.

5.R6D!, C1A

6.C6A!, ...

y el blanco gana.

Después de las maniobras en el flanco de dama el juego se ha resuelto fulminantemente en el ala opuesta, donde ha quedado copado el caballo negro.



Las blancas juegan y ganan

Muy instructivo resulta este final de Halberstadt, que reproduce el diagrama número 3. El caballo negro está, como es obvio, inmovilizado, pero igualmente el blanco no debe ser trasladado de casilla, so pena de permitir la respuesta ..., C1A y el consiguiente acercamiento del rey negro, con fáciles tablas.

El peso del juego real sobre ambos reyes, en cuyo camino tienen que evitar los posibles jaques dobles de los caballos enemigos.

Así, el rey negro no dispone de las casillas de 6R y 4R, mientras que para el rey blanco son inaccesibles las de 4CD y 3AD. Esta especial circunstancia caracteriza las maniobras de oposición lejana de los reyes, según se va descubriendo en el análisis.

1.R2C!, ...

Los otros dos posibles movimientos del rey sólo conducen a tablas. Véase: 1.R3C?, R x P; 2.R2A, R7R!; 3.R1A, R8R!; o bien 1.R2T?, R x P; 2.R1C, R7A!; 3.R2C, R6R!. El rey negro se basta para mantener siempre la oposición e impedir el paso del monarca contrario.

1..., R x P

Es lo mismo 1..., R5A; 2.R2A!, y el rey blanco se abre camino.

2.R1A!, ...

No 2.R2A?, R7R! En cambio, ahora el negro no puede contestar 2..., R6R por 3.C4A+! y no puede, por lo mismo, cortar la vía del rey enemigo.

2..., R5A

o bien 2..., R7R; 3.R2A!, R6A; 4.R3D!, ganando.

3.R2A!, ...

Pero no 3.R2D!, R4R! y tablas, ya que no cabe aquí 4.C4A+?.

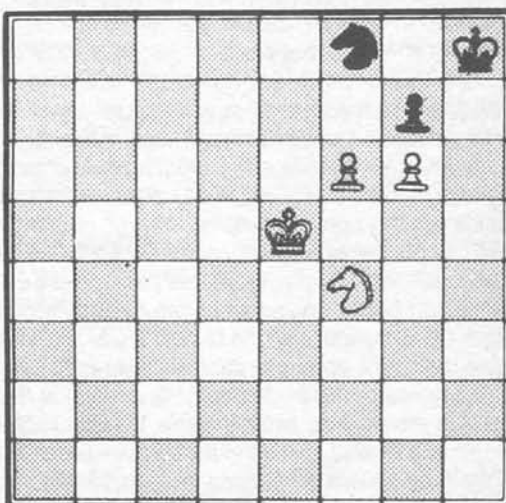
3. ..., R4C

4.R3D, R3A

5.R4D, R3R

6.R5A, ...

y el peón blanco corona: 6..., C5T+; 7.R5C, C6A+; 8.R5T.



(Sigue pág. 39)

CAMPEONES SIN CORONA

Rubinstein, "El mago" de los finales de torre

por Pablo Morán
Árbitro Internacional



En la galería de «Campeones sin corona» uno de los lugares más destacados lo ocupa sin ninguna duda Akiba Rubinstein, probablemente el mejor jugador de finales de torre de todos los tiempos, considerado un auténtico «mago» y el ajedrecista que nos ha legado imperecederas producciones, auténticas obras de arte tanto en el terreno posicional como en el de la combinación.

Rubinstein nació el 12 de octubre de 1882 en la ciudad polaca de Stawiski, entonces perteneciente a Rusia. Le recogieron sus abuelos, pues su padre falleció antes de su nacimiento, y le dieron una rigurosa educación judía ortodoxa. Querían convertirle en rabino de la pobre comunidad judía en que vivían. Aprendió a jugar al ajedrez a los 16 años y muy pronto quedó prendido en sus redes, ya que abandonó los estudios religiosos y se fue a vivir a Lodz, ciudad de solera ajedrecística y con un potente club, donde Rubinstein progresó muy rápidamente, y poco después se convirtió en una figura con categoría mundial. Ganó los torneos de Ostende, 1907 (con Bernstein), Carlsbad, 1907, y Lodz, 1907. Derrotó en «match» a Teichmann en 1908 por $+3-2=1$; a Marshall por $+3-2=3$ y Mieses por $+5-3=2$ y en el año 1909 empató el primer puesto con el Campeón del Mundo Lasker en el gran torneo de San Petersburgo. A partir de este éxito trató de enfrentarse a Lasker por el título mundial, pero no lo pudo lograr por falta de apoyo económico. El cénit de la carrera de Rubinstein fue el año 1912, en el que ganó los fuertes torneos de San Sebastián, Pistyan y Breslau, Varsovia y Vilna.

La guerra de 1914-18 arruinó la carrera de Rubinstein ya que su sistema psíquico resultó muy afectado y jamás recuperó su antigua forma, aunque todavía cosechó algunos éxitos de importancia.

En el año 1932 abandonó las competiciones y después de haber estado internado en un sanatorio pasó el resto de su vida en Bélgica, con claros síntomas de locura, y falleció el 14 de marzo de 1961.

La obra de Rubinstein es imperecedera, y como muestra véase una de las más brillantes partidas de todos los tiempos.

Torneo de Lodz, 1907

Defensa Semi-Tarrasch

Blancas: Rotlevi

Negras: Rubinstein

1.P4D, P4D

2.C3AR, P3R

3.P3R, P4AD

4.P4A, C3AD

5.C3A, C3A

Se ha llegado a la posición típica de la defensa semi-Tarrasch. Ahora, la jugada más común en esta posición es 6.P3TD.

6.P x PA, A x P

7.P3TD, P3TD

8.P4CD, A3D

9.A2C, 0.0

10.D2D, ...

No parece muy recomendable. Más lógico es 10.P x P, P x P, 11.A2R.

10...., D2R!

11.A3D, ...

No sirve 11.P x P, P x P; 12.C x P, C x C; 13.D x C, A3R; 14.D1D, C x PC, etc.

11... P x P

12.A x PA, P4CD

13.A3D, T1D

14.D2R, A2C

El negro ha completado su desarrollo, por lo que ya se encuentra en disposición de iniciar acciones.

15.0.0, C4R

16.C x C, A x C

17.P4AR, ...

Esta jugada será el origen de todas las dificultades, aunque hay que reconocer que resulta imposible prever lo que va a seguir dentro de unas jugadas. Desde luego, ahora podemos afirmar que mejor era 17.TR1D, y si D2A; 18.P4AR, A x C; 19.TD1A, con buen juego.

17...., A2A

18.P4R, TD1A

Rubinstein, con toda sangre fría, sitúa sus piezas sin temor a los amenazadores peones centrales.

19.P5R, A3C +

La pareja de alfiles del negro comienza su actuación contra el rey blanco.

20.R1T, C5C!

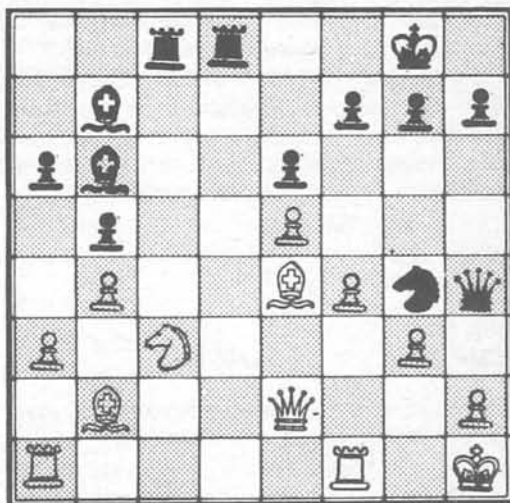
21.A4R, ...

Desde luego, no convenía 21.D x C, T x A; ni 21.C4R, T x A; 22.D x T, A x C; 23.D x A, D5T; 24.P3T, D6C y gana.

21...., D5T

22.P3C, ...

No parece haber nada mejor, pues si 22.P3TR, T x C!; 23.D x C (ó 23.A x T, A x A; 24.D x C, D x D; 25.P x D, T6D, etc.), T x PT+; 24.D x T, D x D+; 25.P x D, A x A+; 26.R2T, T7D+; 27.R3C, T7C+ y mate muy pronto.



22 ..., T x C!!

Una de las más espectaculares jugadas de la historia de ajedrez y el comienzo de una bellísima combinación que ha hecho inmortal a la presente partida.

23.P x D, ...

Prácticamente hay que aceptar la entrega de dama, pues si 23.A x T, A x A+ seguido de D x PT mate, y si 23.A x A, T x PC; 24.T3A, T x T; 25.A x T, C7A+; 26.R1C, C5R+; 27.R1A, C7D+; 28.R2C, C x A; 29.D x C, T7D+, etc.

23...., T7D!!

Otra jugada sensacional que complementa la anterior. Ya no hay salvación para el blanco, pues si 24.D x C, A x A+; 25.T3A, T x T, etc.; y si 24.A x A, T x D; 25.A2C, T6T! con lo que todo se acaba, así que hay que jugar...

24.D x T, A x A+

25.D2C, T6T!

¡Broche final!, no se puede evitar el mate.

Una de las más hermosas partidas que se conocen.

(Viene de pág. 37)

El diagrama número 4 es una posición clásica de Horwitz, que data de 1880. Las blancas, para evitar la liquidación de sus peones, se ven forzadas a jugar 1.P7A, con lo que el rey negro queda en posible situación de ahogado y su bando contará, pues, con la oportunidad de entregar continuamente su caballo. Pese a ello, el triunfo blanco no es excesivamente difícil, sobre el plan de preparar y realizar en el momento oportuno el sacrificio de su propio caballo, a fin de dejar casillas libres para el rey enemigo.

1.P7A, C3R

2.R6D, C1A

3.R7R, C3R

4.C5T!, ...

El principio del fin. Esta es la colocación clave para el caballo blanco, que está dispuesto a entregarse, según los casos, bien con C x P, bien con C6A.

4...., C1A

5.R8R!, C3R

Si 5...., C x P, decide 6.C4A! y, si 5...., C2D; 6.C x P!, C3A+; 7.R7R, C4D+; 8.R6D.

6.C6A!! , ...

y las negras pueden abandonar. Toda resistencia es inútil, ya que, a 6...., C1A, se contesta simplemente 7.R x C y, a 6...., P x C; 7.P8A = D+, C x D; 8.R x C, P4A; 9.P7C+.

DAVID VENCIO A GOLIAT, DE NUEVO

Joaquín Corbi es un muchacho de 24 años, nacido en Alcoy y que reside en Madrid —por su trabajo en *Telégrafos*—, que pertenece al Club Madrid.

Es, hasta el momento, el ÚNICO ESPAÑOL QUE HA BATIDO AL CAMPEÓN MUNDIAL, KASPAROV. Con-
siguió este triunfo en la exhibición de simultáneas que Kasparov dio el pasado mes de febrero en el Club
Ajedrez de Alcoy, sociedad señora del ajedrez español, después de haber pasado la noche anterior en el tren,
soñando despierto en su partida contra el campeón. Con comentarios sobre notas de nuestro joven jugador,
ofrecemos a continuación esta partida, en la que una vez más, un David vence a un Goliat.

Blancas: Kasparov
Negras: Joaquín Corbi

1.P4R, P4AD
2.C3AR, P3D 3.A5C +, ...

Idea popularizada por Rossolimo, en la década de 1950, contra
la defensa siciliana, en lugar de la clásica 3.P4D.

3..., C3A

La principal alternativa es 3..., A2D.

4.0-0, A2D 8.P x P, A2R
5.P3A, C3A 9.C3A, 0-0
6.T1R, P3R 10.P5R, C4D
7.P4D, P x P 11.A3D, P x P

Evita de raíz el sacrificio temático sobre «7TR», combinado con
C5C+, que podría producirse tras un eventual P x P, A x P.

12.P x P, C3-5C
13.C x C, C x C 14.P3TD, ...

Mejor era 14.D2R, oponiéndose a la expansión negra en el ala
de dama.

14..., P4CD 16.D4R, P3C
15.D2R, P5C! 17.D4C, P4TR!?

Toman medidas contra 18.A6TR, seguido del plan P4TR-P5T.

18.D3C, R2C 20.P x P, T1A
19.A5CR, P x P 21.TD1D, A5T!

Para provocar el debilitamiento de la primera línea enemiga. Este
alfil tendrá importante papel en la partida.

22.T2D, A x A 23.C x A, D2R

Ante 24.C x P +!

24.C4R, ...

Evita 24..., T6A y prepara 25.C6D, cortando el paso de la dama
negra.

24..., D x P! 25.P4T, ...

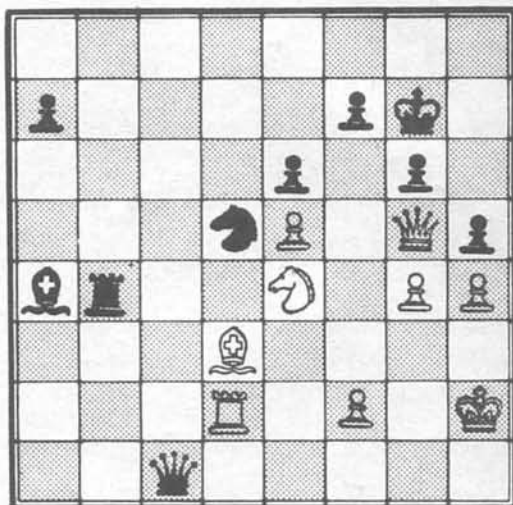
Da un escape al rey. No servía 25.C6D?, T8A!

25..., T8A!
26.T x T, D x T + 27.R2T, T1CD!
28.D5C, ...

Protege la torre, para poder movilizar al caballo. Si 28.T2T, T5C;
29.D3A, D5A +.

28..., T5C! 29.P4C, ...

Última tentativa, ya que, si 29.C6D?, T5C!



29..., A8D!

Otra fuerte jugada del alfil, con la que las negras toman el man-
do de la lucha.

30.P x P, A6A!
31.P6T +, R2T 32.C6A +, ...

A 32.C3C?, T5C!; 33.D8D, D8T +!!; 34. C x D, T7C +; 35.R3T,
C5A mate.

32..., R1T!
33.R3C, D8TR 35.R x A, T6C +
34.A1A, D x A 36.Abandona.

Si 36.R4C, D7C mate y, si 34.R4R, D5A +; 35.T4D, D7A +;
36.T3D, D x T mate.

PROBLEMAS

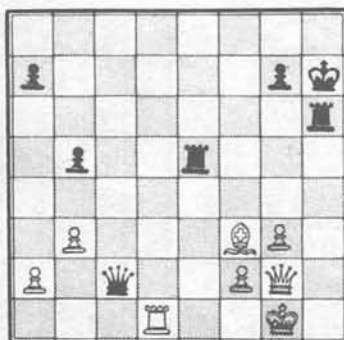
NIVEL 1

No debe ofrecer excesiva dificultad la solución de los problemas de este grupo a los jugadores de primera categoría, pero sí será interesante, en cambio, para éstos, tratar de resolverlos al «golpe de vista», en no más de dos o tres minutos. Para los de segunda categoría, calculo como tiempo bueno para hallar la línea ganadora, de cuatro a seis minutos; unos nueve o diez, para los jugadores de tercera categoría, y un máximo de doce, para el aficionado.

En todo caso, un buen aperitivo para afrontar los siguientes niveles.

2001

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



A esta posición se llegó en la partida Balchute-Paune (Riga, 1984) y, en ella, las negras forzaron la victoria con expeditiva maniobra. ¿Cuál es?

*

2002

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



De la partida Fojtel-Faibisovic (Tiflis, 1981) es esta posición, en la que las blancas forzaron el triunfo con drástica maniobra. ¿Cuál es?

2003

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



De la partida Nenarokov-Smorodsky (Moscú, 1924) es esta interesante posición, con ataques mutuos. En ella, sin embargo, hay una línea que da un rápido triunfo al blanco. ¿Cuál es?

*

2004

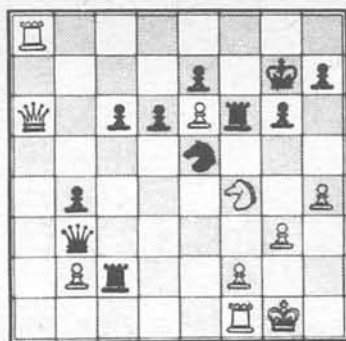
**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Una enérgica maniobra permitió a las blancas rematar esta posición, en la partida Braga-Sieiro (Cienfuegos, 1984). ¿Cómo continuaría usted el ataque?

2005

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Las negras lograron adelantarse en la carrera de ataques, de esta posición de la partida Barlov-Pikett (Holanda, 1985). ¿Cómo continuaría usted?

*

2008

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**

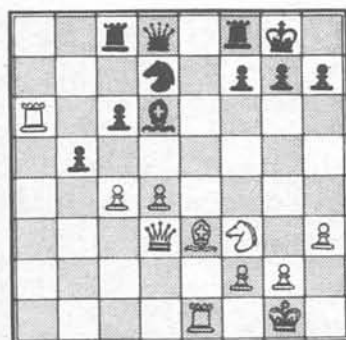


En la partida Biadas-Heim (R. F. A., 1962) las blancas remataron drásticamente esta posición, especulando con conocidos temas tácticos. ¿Cuál es la línea decisiva?

*

2006

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**

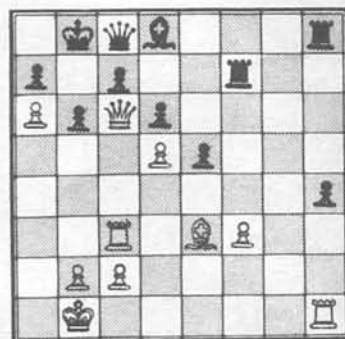


Un sutil golpe táctico, basado en conocidos temas, permite a las negras ganar material, en esta posición de la partida Dvoiris-Kochiev (Volgograd, 1985). ¿Cómo?

*

2009

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Esta posición fue rematada expeditivamente por las blancas, en la partida Basman-Barendregt, del match Inglaterra-Holanda, de 1968. ¿Cómo se logra?

*

2007

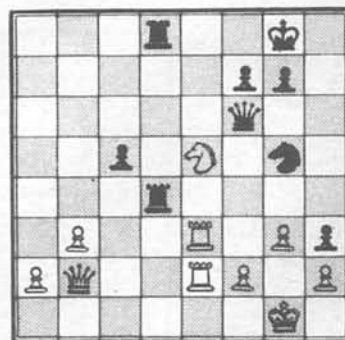
**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



La mala situación del rey blanco permitió a las negras forzar un rápido triunfo, en la partida Albin-Bernstein (Viena, 1904). ¿Cómo?

2010

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



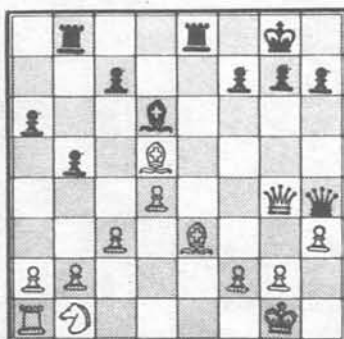
En la partida Petursson-Agdestein (Reykjavik, 1985) las negras decidieron fulminantemente la lucha, especulando con conocidos temas tácticos. ¿Cómo?

NIVEL 2

Imperceptiblemente, se eleva el nivel de dificultad, aunque, como ya mencioné en algún Editorial, es probable que alguno de los problemas de este nivel le resulte más fácil que otros del nivel 1. Se trata de que los temas combinativos se van conociendo y nuestras ideas son más claras. Cuatro minutos deben bastar, en cada problema, para el jugador de primera categoría; nueve para el de segunda; trece para el de tercera, y quince para el aficionado.

2011

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Aprovechando la mayor actividad de sus piezas y apoyándose en conocidos temas tácticos, las negras se impusieron brillantemente, en esta posición de la partida Jamoda-Braun (URSS, 1984). ¿Cómo?

*

2012

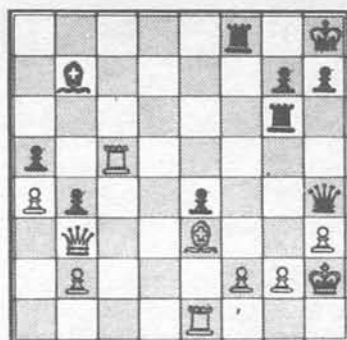
**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Una enérgica maniobra de ataque vino a dar la victoria a las negras, en esta posición de la partida Rene-Romero (Groninga, 1985). ¿La hallará usted?

2013

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Del Torneo de Heidelberg, 1949, es esta posición, que se produjo en la partida Schmidt-Rossolimo. En ella, combinando conocidos temas tácticos, las negras forzaron un rápido triunfo. ¿Cómo continuaría usted?

*

2014

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



El maestro norteamericano Horowitz remató rápida y elegantemente esta posición, correspondiente a una exhibición de partidas simultáneas, en 1941. ¿Cuál es la línea decisiva?

*

2015

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



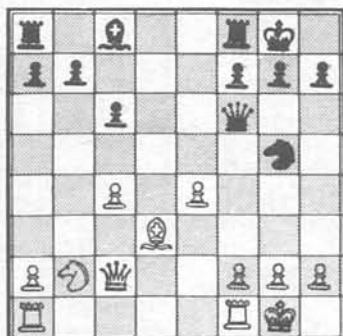
En esta posición de la partida Terentiev-Poliakov (URSS, 1979), las blancas consiguieron imponerse, tras precisa maniobra de ataque. ¿Cuál es?

NIVEL 3

Un nuevo paso, quizá menos perceptible que el anterior, en cuanto a dificultad se refiere. Para resolver los problemas de este grupo, un jugador de primera categoría no deberá emplear más de cinco o seis minutos, siendo un buen tiempo el de doce minutos, para el de segunda; dieciocho, para el de tercera, y veinte, para el aficionado.

2016

NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN

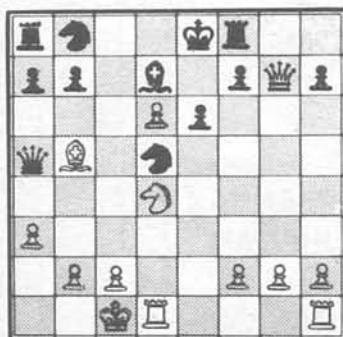


Esta posición corresponde a la partida Golusov-Vinokur (URSS, 1985) y, en ella, con conocido tema táctico, las negras remataron fulminantemente la lucha. ¿Cuál es la maniobra decisiva?

*

2017

BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN



Esta posición se produjo en la partida Biliaev-Silaev (URSS, 1978) y, en ella, mediante contundente maniobra, las blancas se alzaron con la victoria. ¿Cómo continuaría usted?

2018

BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN

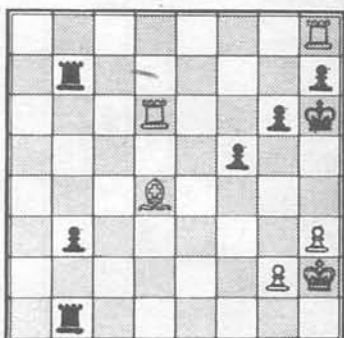


Las blancas sacrificaron material para alcanzar esta fuerte posición de ataque, en la partida Gaevsky-Kotlerman (Ukrania, 1939) y, en ella, con enérgica maniobra, se impusieron elegantemente.

*

2019

BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN

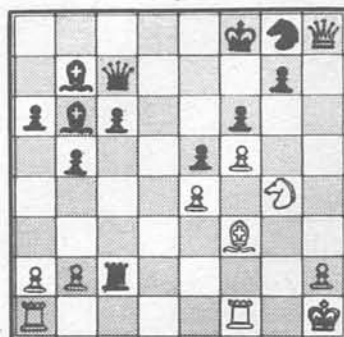


Este final parecía ofrecer esperanzas de salvación a las negras, cuando una sutil maniobra vino a dar neta superioridad a las blancas. ¿Cuál es? (Zelinsky-Lipiridi, URSS, 1985.)

*

2020

BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN



En esta posición, correspondiente a la partida Kristianson-Arnason (Biel, 1984), las blancas lograron imponerse tras contundente maniobra. ¿Cuál es?

NIVEL 4

La dificultad, teóricamente, es mayor en el lote de problemas que componen este grupo. Pero ya algunos de los temas nos serán familiares, si bien es importante captar las ideas. Las soluciones, por otro lado, nos ayudarán a comprender las combinaciones y esto será una nueva forma de avanzar en la técnica del juego. Siete u ocho minutos, han de ser suficientes para la solución de cada uno de estos problemas, para el jugador de primera; quince, para el de segunda; veintidós, para el de tercera, y veintiséis, para el aficionado.

2021

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**

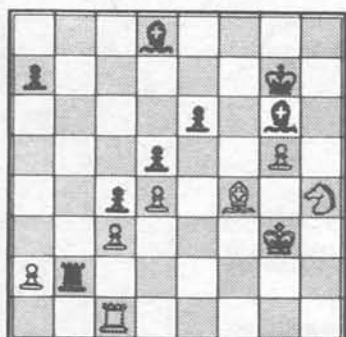


Esta posición se produjo en la partida Red-Stiris (Pasadena, 1983) y, en ella, con sorprendente maniobra de ataque, las blancas remataron drásticamente la lucha. ¿Cuál es el plan ganador?

*

2022

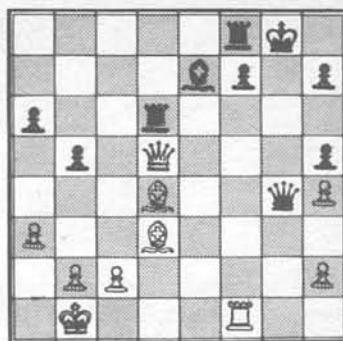
**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Apoyándose en conocidos temas tácticos, las negras pudieron imponerse, en la partida Onat-Gavrilakis (Olimpiada de 1984), tras sutil maniobra. ¿Cuál es?

2023

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**

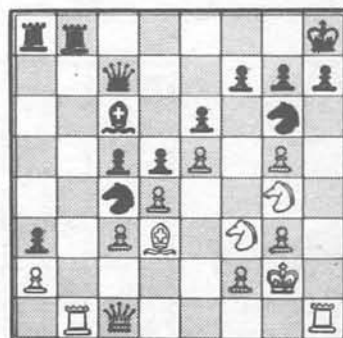


En la partida Lukin-Jazarov (URSS, 1983) las blancas lograron alzarse con la victoria, al encontrar en esta posición una maniobra decisiva. ¿Cuál es?

*

2024

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



De la partida Krstic-Milichevic (Yugoslavia, 1984) es esta posición en la que, con preciso ataque combinativo, las blancas remataron elegante y rápidamente la lucha. ¿Cómo?

*

2025

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Una brillante maniobra combinativa dio la victoria a las negras, en esta posición de la partida Enders-Uhlmann (Gotemburgo, 1985). ¿Cómo continuaría usted el ataque?

NIVEL 5

Si ha logrado acertar con las soluciones de los niveles anteriores, podrá afrontar los de este nivel con buenas posibilidades de éxito. De cualquier modo, hay que encarar el estudio de las posiciones con espíritu de competición y, al final, estudiando las respuestas correctas, la forma en que se resolvieron las partidas, obtendrá una valiosa experiencia. De diez a doce minutos es buen tiempo para la solución de cada problema, para el jugador de primera categoría; diecinueve, para el de segunda; veintiséis, para el de tercera, y treinta, para el aficionado.

2026

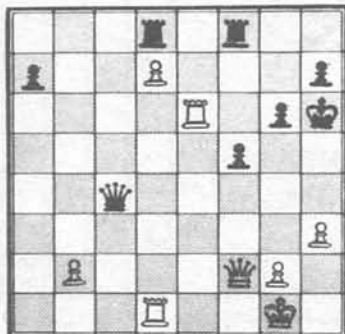
**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



A esta posición se llegó en la partida Moiseev-Vasileev (URSS, 1940) y, en ella, especulando con temas tácticos conocidos, las negras lograron alzarse con la victoria, tras hábil maniobra. ¿Cuál es?

2027

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



En la partida Stolberg-Bondarevsky (URSS, 1941) las blancas lograron imponerse con sutil maniobra de ataque. ¿Cuál es?

2028

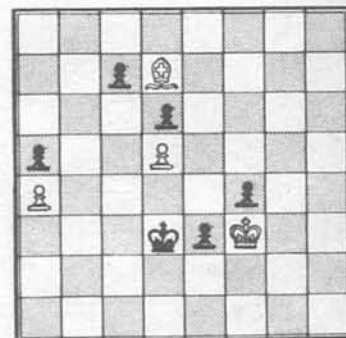
**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Mediante preciso ataque combinativo, las blancas consiguieron el triunfo en esta posición de la partida Sitnikova-Lenchick (URSS, 1985). ¿Cómo lo conduciría usted?

2029

**NEGRAS
JUEGAN
Y
GANAN**



De la partida Abranson-Krilov (URSS, 1940) es este interesante final en el que los tres peones de las negras se mostraron superiores al alfil enemigo y dieron la victoria a su bando. ¿Cómo?

2030

**BLANCAS
JUEGAN
Y
GANAN**



Con espectacular maniobra, las blancas remataron esta posición en la partida Fried-Brinel (Malmoe, 1984). ¿Hallará la combinación ganadora?

FINALES ARTÍSTICOS

por J. P. de Arriaga

Finales de torres

El segundo de los volúmenes dedicados a finales de la editorial yugoslava Sahovski Informator, apareció a finales del pasado año y contiene todos los finales con una torre por bando, con o sin peones y que según su propio sistema de clasificación, abarca los apartados 3 a 7, reservando los restantes de 0 a 9 para los finales en que interviene al menos una torre.

Lo primero que llama la atención es la impresionante lista de redactores y colaboradores, figurando entre estos últimos, nada menos que Kasparov y Kárpov que avalan con sus análisis el alto nivel del tratado.

El libro, de 422 páginas tiene 1.727 diagramas entre posiciones de partida, finales artísticos y ejemplos educativos.

La abundancia de material, hace a este volumen, el complemento ideal de tratados como el de Cheron o Levenfish-Smyslov que exponen la teoría y conclusiones de este tipo de finales de forma más sistemática.

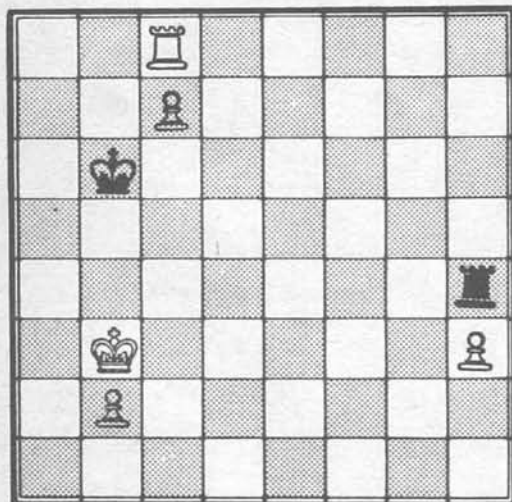
En este primer tomo de los dedicados a los finales de torres, se mantiene el contumaz error de atribuir a Lucena el final de torre y peón contra torre que figura en el diagrama 32, siguiendo sin duda el arriba citado volumen de Levenfish-Smyslov.

Uno de los inconvenientes que tiene la férrea clasificación por material es que los análisis de una posición y sus diferentes etapas no siempre pueden seguirse con facilidad debido a que faltan las referencias adecuadas para buscar los diagramas correspondientes.

La buena presentación, los abundantes análisis, la corrección de errores en análisis o soluciones anteriores, son sólo algunas de las virtudes de este importante volumen para los aficionados o profesionales.

De los numerosos finales artísticos incluidos en el tratado, he seleccionado algunos para deleite de los lectores.

N.º 171, T.C.L. KOK
«Deventer Dagblad», 1936



Las blancas juegan y ganan

A pesar de la superioridad material, el camino de la victoria ofrece serias dificultades, debido a las fuertes amenazas de las negras; por ejemplo T x P jaque seguido de T2T o R2C ganando un segundo peón.

1.T8D!, T x P +

Naturalmente si 1..., R x P sigue 2. T3D con un final fácilmente ganado.

2.T3D!!, T x T +

No había elección. Ahora se ve la precisión de la primera jugada, única para poder realizar este sacrificio de desviación. Si 2..., T1T; 3.T3AD, T1AD; 4.R4C y ganan.

3.R2A!, T3D

Intentando la defensa 4.P8A = D, T3A + ; 5.D x T, R x D y las negras tienen la oposición y hacen tablas.

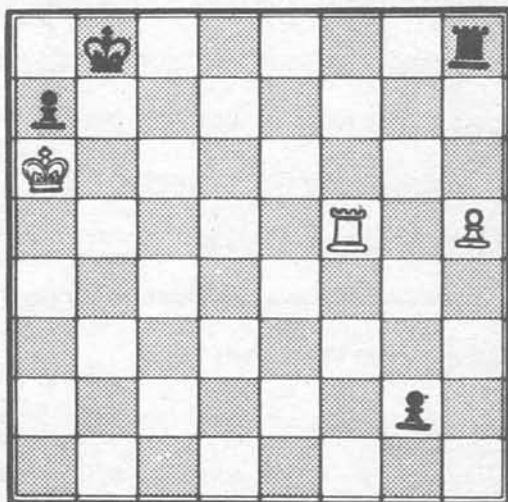
4.P8A = C + !, R3A

5.C x T, R x C

6.R3C! y ganan

puesto que el rey blanco alcanza la casilla A4, una de las tres eficaces para ganar el final.

N.º 172, A. WOTAWA
«Deutsche Schachblätter», 1941



Las blancas juegan y hacen tablas

1.T5C+!, R1T

Con esta primera jugada las blancas fuerzan al rey negro a perder un tiempo en sus posteriores maniobras.

2.T5CR, T3T+

3.R5T, T x P

Intentando desviar la torre blanca. Si las blancas hubieran intentado parar el peón desde 1CD perderían: 2.T1CD?, T3T+; 3.R5T, T x P+ seguido de T8TR ganando.

4.R6T!, T3T+

No se podía capturar la torre debido al ahogado que se origina.

5.R5T!, T7T 6.R6T, R1C

7.T7C, R1A 8.R x P, T2T

Vuelve el tema de la desviación, pero ahora surge una nueva posibilidad de defensa.

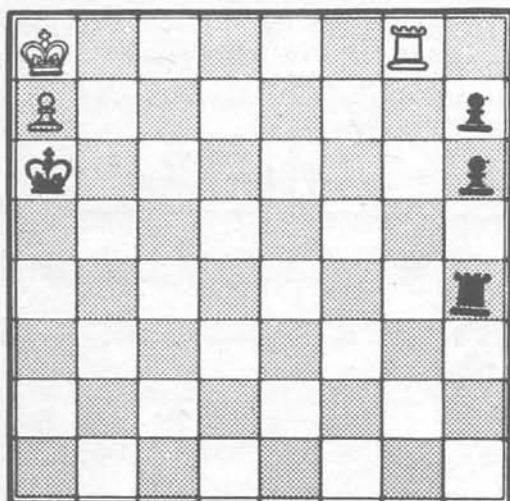
9.R8T!, T7T

¡Otra vez el ahogado! La necesidad del jaque en la primera jugada se ve ahora: sin él, el rey blanco estaría ahora en 1D y no habría salvación para las blancas.

10.R7T, R1D 11.R6C, R1R 12.R5A, R1A

13.T3C, R2A 14.R5D, R3A 15.R4R y tablas

Nº 173, H. Lommer
«El ajedrez español», 1962
Dedicado a R. Torán



Las blancas juegan y ganan

1.T8AD!, T5CD

2.T6A+, R4T

Por supuesto que a R4C hubiera seguido R7C! ganando.

3.T4AD!!, ...

Magnífico sacrificio de desviación para liberar a su rey. De ahí la precisión de la primera jugada, ya que es evidente que el sacrificio no podría hacerse en otra columna.

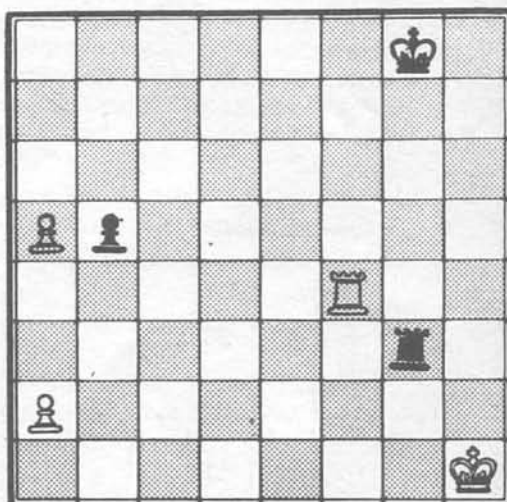
3..., T4CD

Si 3..., T6C sigue 4. T3A!, T3C; 5.T1A! y ganan.

4.T5A!, T x T 5.R7C, T4C+ 6.R7A, T4A+ 7.R7D, T4D+

8.R7R, T4R+ 9.R7A, T4A+ 10.R7C, T4C+ 11.R x P7T. y ganan

Nº 174, T. GORGIEV
«64», 1937



Las blancas juegan y ganan

Y finalmente un bonito ejemplo de la escuela rusa.

1.P4T!, P x P

2.P6T, T6T+

Intentando ganar un tiempo para detener el peón.

3.R2C, T1T

4.T4TR!!, T x T

5.P7T y ganan.

Tras esta serie de ejemplos, habrán podido ver nuestros lectores la cantidad de sutilezas, sacrificios, desviaciones, ahogados, etc. que pueden encerrar los aparentemente áridos finales de torres, en manos de compositores con ingenio.



SOLUCIONES

NIVEL 1

Núm. 2001

1..., D x T + !; 2.A x D, T8R +; 3.D1A, T8T + ! y las blancas abandonaron, ante 4.R x T, T x D + y 5..., T x A.

Núm. 2002

1.D6C!!; P x D (ante 2.D x PC mate); 2.P7A +, R2T; 3.P x T = D, T7C; 4.D x P + ! y las negras abandonaron, ante 4..., R x D; 5.P8R = D + y salvarían el mate, ganando con su torre de ventaja.

Núm. 2003

1.A4A!, ... (Evita el mate y acentúa la presión, con la latente amenaza D7A mate.) 1..., D5A (Si 1..., D2R; 2.A6D! para 3.D7A mate y, si 1..., D2D; 2.A6D + !); 2.T1AD!!; D x D; 3.A6D + y las negras abandonaron, ante 4.T x T mate.

Núm. 2004

1.A x C!, PR x A; 2.C x PT! y las negras abandonaron, ante 2..., R x C; 3.A5C +, R2C; 4.D6T +, R1C; 5.A6A seguido de mate (D8T), o bien 3..., R1C; 4.A6A.

Núm. 2005

1..., T x C!; 2.P x T, C6A + y las blancas abandonaron, ante 3.R1T, D x P; 4.R2C, D5C +, o bien, si 3.R2C, C x P +; 4.R1C, D6T, seguido de mate en ambos casos.

Núm. 2006

1..., C4A! y las blancas abandonaron, ante la pérdida de la calidad, al no ser posible 2.P x C por 2..., A7T +, ganando la dama.

Núm. 2007

1..., D7R!; 2.T1AR, ... (Si 2.P3TR, D x P +; 3.R2T, T3C; 4.TR1C, D6C + y 5..., A x T.) 2..., D x C!!; 3.P x D, T3C mate.

Núm. 2008

1.D6C!, A4C; 2.T x A!, P x T; 3.P6T y las negras abandonaron.

Núm. 2009

1.A x P!, PT x A (Si 1..., D x P; 2.A x PT + !, D x A; 3.T3C + o bien 2..., R x A; 3.T3TD); 2.P7T +, R x P; 3.T3T + y las negras

abandonaron, tras 3..., D3T; 4.T x D +, R x T; 5.D8T +, R4C; 6.P4A +, R x P; 7.D4T +, R6D; 8.D4R mate.

Núm. 2010

1..., C6A + ! y las blancas abandonaron, ante 2.C x C, D x C!; 3.T x D, T8D +. También ganaba 1..., T8D +; 2.T1R, C6A +.

NIVEL 2

Núm. 2011

1..., T x A!!; 2.C2D, ... (Ante 2..., T8R mate. No servía 2.P x T, a causa de 2..., D8R +; 3.D1A, A7T + !, ganando la dama.) 2..., D x D; 3.P x D, T7R! y las blancas abandonaron.

Núm. 2012

1..., A3D +; 2.C3T, T6A!; 3.R1C, ... (O bien 3.P x T, D x C + seguido de mate.) 3..., A7T + !; 4.R1T, T x C! y las blancas abandonaron, ante 5.P x T, D x P, con mate inevitable.

Núm. 2013

1..., T x P + !!; 2.R x T, T x P + ! y las blancas abandonaron, ya que, si 3.A x T, P6R + y 4..., D x A + decidiría.

Núm. 2014

1.T8A + !, A x T (Si 1..., R2A; 2.D7A +); 2.D8R +, T1A; 3.T x P + !, R x T (O bien 3..., R1T; 4.T7T + y 5.D6C mate); 4.D6C +, R1T; 5.D7T mate.

Núm. 2015

1.T x C!, P x T; 2.D4C +, R1A (si 2..., R1T?; 3.C7A mate); 3.A6T +, R1R; 4.D8C +, R2R; 5.D7A +, R1D; 6.D8A mate.

NIVEL 3

Núm. 2016

1..., C6A + !; 2.R1T!, ... (Si 2.P x C, A6T! con la doble amenaza D3C + y D4C +, que lleva al mate: D7C.) 2..., D5A!; 3.P3C, D3T; 4.R2C, ... (Si 4.P4TR, D3R!; 5.R2C, C5D; 6.D1D, D6T +; 7.R1T, A5C! y ganan.) 4..., C x P!; 5.P4A, ... (Ante D6T +) 5..., C x T; 6.A x C, A6T +; 7.R1C, A x A y las blancas abandonaron.

Núm. 2017

1.C x P!!, **P x C**; **2.T x C!**, **D1D** (Ante 3.D7R mate); **3.T5A!!** y las negras abandonaron, ya que, si 3..., **T x T**; 4.D8C+, **T1A**; 5.D6R+ decide.

Núm. 2018

1.T x A!, **P x T**; **2.D7T+**, **R1A**; **3.D8T+**, **D1C**; **4.T x P+!**, **C x T**; **5.D6A+** y las negras abandonaron pues el mate es inevitable.

Núm. 2019

1.T x PC+!!, **R4T** (Si 1..., **R x T**; 2.T8C+, **R2A**; 3.T7C+ y 4.T x T, o bien 2..., **R3T**; 3.A3R+, **R4T**; 4.P4C+, **P x P**; 5.P x P+, **R5T**; 6.A2A mate); **2.T6AR!** y las negras abandonaron, ya que, si 2..., **R4C**; 3.T8C+, **R5A**; 4.T4C mate.

Núm. 2020

1.C x PA!!, **P x C**; **2.T1CR!**, **A x T**; **3.T x A**, **D2A**; **4.A5T!**, **P4A!?**; **5.T x C+!**, **R2R** (Si 5..., **D x T**; 6.D x P+); **6.A x D** y las negras abandonaron.

NIVEL 4

Núm. 2021

1.D5T!!, **P x D** (Si 1..., **D2R**; 2.C x PT!, **C5A**; 3.T x P+! llevaría al mate, igualmente); **2.C4R+**, **R2A**; **3.T7C+**, **R1R**; **4.C6D mate**.

Núm. 2022

1.A5R+, **R2T** (Si 1..., **R2A**; 2.T1A+, **A4A**; 3.P6C+!, **R1R**; 4.C x A, **P x C**; 5.P7C, **R2A**; 6.T x P+, **R1C**; 7.T8A+); **2.T1TR!**, **A4TD** (Si 2..., **A5R**; 3.P6C+, **R3T**; 4.P7C o bien 3..., **R1C** ó 3..., **A x P**; 4.C3A!); **3.C5A+** y las negras abandonaron, ya que, si 3..., **A4T**; 4.C7R! y 5.T x A mate, ó 3..., **R1C**; 4.C6D!, **R1A** (si el alfil atacado jugara, 5.T8T daría mate); 5.A6A, **A2A**; 6.P6C!, **A1C**; 7.P7C mate.

Núm. 2023

1.A x P+!, **R x A**; **2.T x P+**, **R1C** (Si 2..., **T x T**; 3.D x T+, **R3T**; 4.A3R+); **3.T7C+!**, **R1T**; **4.T8C+!**, **R2T**; **5.T8T+!**, **T x T**; **6.D7A+**, **R3T**; **7.A3R+** y las negras abandonaron, ante 7..., **A4C**; 8.P x A+, **D x P**; 9.A x D+, **R x A**; 10.D7C+ y 11.D x T.

Núm. 2024

1.C6A!!, **P x C** (Si 1..., **C1A**; 2.T x P+!, **C x T**; 3.D1T y 4.D x C+; y si 1..., **P3T**; 2.T x P+!, **P x T**; 3.D1T para 4.D x P mate);

2.PC x P, **D1D**; **3.T x P+!**, **R x T**; **4.D6T+!!** y las negras abandonaron, ante 4..., **R x D**; 5.T1T+, **C5T**; 6.T x C, o bien 4..., **R1C**; 5.D7C, con mate en ambos casos.

Núm. 2025

1..., **T x P!!**; **2.R x T**, **C7A+**; **3.R3A**, **T1A+**; **4.R4R**, **D2C+**; **5.R5R**, **D2A+**; **6.D2A+**; **6.R4R**, ... (Si 6.R x P, **T1R+** seguido de mate.) **6...**, **T4A!!**; **7.T5D**, ... (Si 7.D x T, **P x D**; 8.R x P, **C6R+** gana.) **7...**, **P x T+**; **8.R x T**, **P3C+** y las blancas abandonaron, ya que, si 9.R6R, o bien 9.R6A sigue 9..., **D2R** mate.

NIVEL 5

Núm. 2026

1..., **D3T**; **2.T1D**, **C5C+**; **3.R1C**, ... (Si 3.R3C, **D7R!** amenazaría 4..., **D x P** mate y 4..., **D x T**) **3...**, **D x C!!**; **4.D x C**, ... (A 4.T x D, **T8T+** lleva al mate.) **4...**, **T8T!!** y las blancas abandonaron, ante 5.T x T, **P x D**.

Núm. 2027

1.T7R!, **D5C** (Si 1..., **T2A**; 2.T x T, **D x T**; 3.D4T+ y 4.D x T. Las negras tomaron medidas contra 2.P4CR y 3. D4T+, al preparar 2..., **D3C**, pero...) **2.T6D!!**, ... (Desviación de la dama de la defensa del punto «5TR» y evitando 2..., **D3C**.) **2...**, **D5AD**; **3.D3R+**, **P5A**; **4.D2A!**, **T4A** (Ante 4.T mate); **5.P4CR!**, **P x P**; **6.D x T** y las negras abandonaron.

Núm. 2028

1.C6R!!, **P x C**; **2.D x P+**, **R1T**; **3.T x A!**, **R x T** (Si 3..., **TD1R**; 4.T1-7A!!; **T x D**; 5.T7T+, **R1C**; 6.T7A-7C mate); **4.T7A+**, **R3T**; **5.D7R**, **D4AR** (A 5..., **D4T** sigue 6.P4CD!); **6.D7C+**, **R4C**; **7.C3C!**, **D5C**; **8.P4T+**, **D x P**; 9.T6A!, **D5C**; **10.A x C+**, **T x A**; **11.D x T+**, **R3T**; **12.C5A+** y las negras abandonaron.

Núm. 2029

1..., **P4A!!** (No 1..., **P7R?**; 2.A5C+); **2.P x P a.p.**, ... (Si 2.A5C+, **P5A**; 3.A6T, **P7R** gana.) **2...**, **P7R**; **3.P7A**, **P8R=D**; **4.A5C+**, ... (A 4.P8A=D, **D6C** mate.) **4...**, **R7D**; **5.P8A=D**, **D6C+**; **6.R4R**, **D6R+**; **7.R5D**, ... (O bien 7.R5A, **D6T+**.) **7...**, **D4R+**; **8.R6A**, **D4AD+**; **9.R7D**, **D x D+**; **10.R x D**, **P4D**; **11.R7D**, **P5D**; **12.R6D**, **R6R!** y las blancas abandonaron.

Núm. 2030

1.T8T+!!, **A x T**; **2.T x A+**, **R x T**; **3.D4T+**, **R2C**; **4.D7T+**, **R2C**; **5.D x P+**, **R4C** (Si 5..., **R4R**; 6.D x PA+, **R4D**; 7.A4R mate); **6.A x P+**, **R5C**; **7.A4R!**, **D4A+** (Ante 8.A3A+, **R5T**; 9.D7T mate); **8.A3R**, **D x A+**; **9.R x D**, **A4D**; **10.D7C+**, **R5T**; **11.D6T+**, **R5C**; **12.A6C!**, **T1AR**; **13.D5T+**, **R6C**; **14.D3T** mate.

EL AJEDREZ EN LA FILATELIA

por ISIDORO SÁNCHEZ DE LA NAVA

PARAGUAY, 1982

Serie conmemorativa del Campeonato Mundial de Ajedrez.

Valores:

320. 5 Gs.

321. 10 Gs.

322. 30 Gs.

Dentado: 14.

Fecha de emisión: 10 de junio de 1982.

Dato filatélico: El sello de 10 Gs se emitió en una minihoja de nueve sellos; en ella aparecen cinco ejemplares de este valor y se reproducen además, ocupando los vértices de la hoja, cuatro viñetas sin valor postal, reproduciendo al igual que los sellos miniaturas del «Libro de axedrez, datos e tablas» de Alfonso el Sabio.

Dato ajedrecístico: La serie conmemora el match Kárpov-Korchnoi celebrado en Mera-
no (Italia).



SUSCRIBASE A **OCHOXOCHO**

Y BENEFICIESE DE
SUS IMPORTANTES VENTAJAS

Reciba ¡COMPLETAMENTE GRATIS!



**MATCH
COMPLETO**

**los números especiales
sobre el Match Karpov - Kasparov**



**Precio especial
incluidas las tapas
para su encuadernación**

2200 ptas.

**Precio sólo tapas
500 ptas.**

Envíe hoy mismo el boletín de suscripción que encontrará en este ejemplar.